

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Šatrová**

Název práce: **Komparace imigrační politiky Spojeného království za vlády Tonyho Blaira a Gordona Browna v letech 1997-2010**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

*Mgr. Jan Váška, Ph.D.*

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

*Bakalářská práce Terezy Šatrové se zabývá vývojem migrační politiky Spojeného království v období vlád Tonyho Blaira a Gordona Browna. Autorka se zaměřuje zejména na přijímaná legislativní a administrativní opatření vztahující se na občany země, na něž se nevztahuje princip volného pohybu osob. Současně mapuje klíčová prohlášení nejvyšších politických představitelů, jež v kostce vyjadřují filosofii dobové migrační politiky. Méně ji zajímá vývoj migrační situace jako takové a zejména pak otázka účinnosti přijímaných opatření. Toto zúžení záběru práce považuji za velmi žádoucí s ohledem na omezený rozsah bakalářské práce. Analýza postupně zkoumá soubor vybraných kritérií; hlavní osa, na níž vývoj rámce britské migrační politiky posuzuje, je uzavřenost-otevřenost.*

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

*Práce je inzerována jako komparativní analýza dvou svěbytných období, Blairova a Brownova. Mám za to, že autorka mohla produktivněji zvolit k rozčlenění zkoumaného období jiný klíč. Období definovaná podle úřadujících premiérů jsou nesouměřitelná svou délkou. Navíc všechny v práci identifikované vnější šoky, na něž vládní politika reagovala, a jež reálně představovaly milníky ve vývoji migrační politiky labouristické vlády, se odehrály uvnitř těchto období.*

*Formální úvod práce je podle mého názoru zbytečně dlouhý, historický exkurz měl být zařazen až do úvodní kapitoly stati. Ta naopak měla zprostředkovat podobu a filosofii migrační politiky Spojeného království v době nástupu Blairovy vlády podstatně souvisleji a vytvořit tak základ, s nímž by její vývoj v období po roce 1997 mohl být porovnán.*

*Rozbor literatury je na bakalářské úrovni na vysoké úrovni, jakkoli název „the state of the art“ je poněkud nadsazený. Vysoko hodnotím rozsáhlost pramenné a bibliografické základny práce, o to víc mě ale mate, proč se některé části výkladu (např. podkapitola 3.1) opírají pouze o obsahovou analýzu primárních zdrojů. Rezignací na zohlednění odborné literatury se zde autorka přeci ochuzuje o možnost opřít svoji analýzu o již publikovanou expertní znalost!*

*Teoretická část práce (s. 7-14) je velice pečlivě a dopodrobna zpracována a rozsahem předčí většinu příslušných pasáží prací diplomových. To zajisté zaslouží vyzdvihnout, stejně tak fakt, že celá struktura autorčina tázání vychází ze zde řečeného. Přesto se mi u některých částí teoretické kapitoly neodbytně vkrádala na mysl otázka, na které straně hranice mezi účelným a samoučelným se právě nacházím.*

*Naprosto příkladná je ovšem podkapitola metodologická.*

*Vlastní stať práce je velmi přehledně a funkčně strukturována. Poznatky předložené v závěru jsou podloženým a naprosto korektním shrnutím zkoumané problematiky.*

*Celkově je „praktická“ část práce velmi popisná, autorka rezignovala na možnost předmět svého zkoumání jakkoli problematizovat.*

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

*Jazyková úroveň práce je standardní. Text je srozumitelný, rušivé jsou ovšem četné chybějící mezery mezi slovy, chyby v psaní velkých/malých písmen („Evropská unie“) a některé otrocké či nezdařené překlady („ministryně integrace“, „kancléř pokladu“, „konduktivní“). Status a statut jsou dvě odlišná slova. Odkazový aparát je plně vyhovující rozsahem i provedením.*

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

*Přes v tomto posudku shrnuté kritické připomínky mohu konstatovat, že Tereza Šatrová v předložené práci prokázala svou schopnost formulovat a na náležité úrovni zpracovat relevantní odborné téma. K silným stránkám práce patří její strukturovanost, metodologická přesvědčivost a snaha o propojení teorie a empirie. Jako pouze průměrnou hodnotím analytickou úroveň práce. Přes určité výhrady ke zvolenému základu pro komparaci (Blairova vs Brownova éra) mám za to, že deklarované cíle práce byly naplněny.*

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

*Jakým způsobem se skutečnost, že se autorka v teoretické diskusi fenoménu migrace přihlásila k tzv. teorii domácí politiky, promítla do způsobu, jímž vystavěla empirickou část své práce?*

*Práce podle mého soudu diskutabilně vzbuzuje dojem, jako by tvůrci migrační politiky Británie ve sledovaném období byli osobně premiéři (autorka zároveň ukazuje, že míra Brownova angažmá v této problematice byla výrazně vyšší než dříve Blairova). Jak autorka obhájí fakt, že se v textu nevyskytuje jediná zmínka ani o jednom z řady labouristických ministrů vnitra, kteří za problematiku migrace v kabinetu odpovídali (dvakrát jsou pouze zmíněni věcně příslušní náměstci, ministers)?*

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Bakalářskou práci Terezy Šatrové **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou **velmi dobře**, v případě opravy vynikající obhajoby i **výborně**.*

Datum: 31. 5. 2017

Podpis: