

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kusbach**

Jméno: **Ondřej**

NÁZEV PRÁCE: **České parlamentní strany a téma migrace**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	2-3
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
2.3	Ucelenost výkladu	2-3
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Z formálního hlediska práce trpí několika nedostatky. Úvod by měl být strukturovanější, přehlednější a kratší. Místo toho připomíná úvahu na téma migrace. I z hlediska struktury výkladu by mohla být práce kvalitnější. Není například jasné, na základě čeho autor strukturuje analytickou část práce do těchto tří kapitol: migrace a bezpečnost, migrace a Evropa a migrace a kultura. Navíc se tyto otázky poněkud mívají se stanovenými cíli BP. V práci se místy objevují poněkud "balastní" pasáže namísto skutečné analýzy zkoumané problematiky. Jako nerelevantní např. považují kapitolu, která se týká výsledků voleb do PS v roce 2013. Jako poněkud zbytečnou vnímám i kapitolu 1.3., kde se autor zabývá vztahem stran k evropské integraci. Navíc zde pokrývá jiný okruh stran než ty, u kterých pak analyzuje jejich vztah k migraci. Samozřejmě, pokud by si autor jako cíl své práce předsevzal analýzu vztahu postoje stran k migraci a k EU, měla by tato kapitola větší význam. Autor se nicméně k výzkumné otázce a hypotézám stanoveným v úvodu práce vrací v závěru, odpovídá na ně na základě provedené analýzy a dospívá k vlastním závěrům.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Teorie se prakticky mívají s analytickou částí práce. Není zřejmé, proč autor popisuje pojmy populismus, multikulturalismus, pluralismus, politický marketing, když s nimi následně již nepracuje. Tato část práce je tedy v práci zbytečná. Měla by smysl pouze tehdy, pokud by autor klasifikoval jednotlivé strany z hlediska těchto kategorií. Argument typu "Populismus či politický marketing do práce zařazují proto, že některé české strany používají populistická hesla či praktiky a některé strany tvoří své volební kampaně na základě politického marketingu" (s. 16) nemůže obstát. Samotná analytická část práce je mělká, zejména pokud jde o shrnutí postojů významných představitelů stran k migraci. Autor zpravidla vybírá dva představitele a uvádí jejich konkrétní výrok. Na takovém základě lze těžko stavět argumentaci. Tento aspekt práce tedy trpí selektivností a zkratkovitostí. Navíc, postoje stran se mohou často velice lišit od individuálních postojů jejich představitelů. Je zde i metodologický problém: jestliže se autor rozhodl zkoumat vztah stran ke kultuře či náboženství, je zde překážka v tom, že většina stran není schopna v této otázce formulovat své postoje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Celkově se jedná o slabou práci, která trpí vážnými nedostatky v teoretické, resp. pojmové části, která je fakticky od analytické části odtržena a obě části práce tedy spolu nekomunikují. Argumentace autora je místy zkratkovitá a povrchní. Nicméně závěry, ke kterým autor dochází, jsou patrně správné, byť mohly být lépe podloženy.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak souvisejí postoje obou stran k migraci s jejich postoji k evropské integraci?
5.2	Pokuste se zhodnotit, do jaké míry jsou postoje obou stran k migraci ideové, nebo instrumentální.
5.3	Pokuste se aplikovat pojmy z teorie (Barša, Parekh či Sartori) na české politické strany.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 30.květen

Podpis: _____