

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Zuzana Krulichová**

Název práce: **Vliv kondicionality Evropské unie na srbskou politiku vůči Kosovu**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): **František Šístek, M.A., Ph.D.**

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka se v práci snaží zodpovědět otázku, jakým způsobem ovlivnila kondicionalita EU srbskou politiku vůči Kosovu. Soustředila se především na období let 2008-2015, tj. po vyhlášení kosovské nezávislosti, která je z hlediska Srbska, ale i některých členských zemí EU považována za spornou.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má logickou a přehlednou strukturu. V první části se autorka věnuje období před rokem 2008, následuje sekce, věnovaná teoretickému rámci problematiky, posléze se soustřeďuje na vlastní téma, ohraničené roky 2008 a 2015. Kladně lze hodnotit skutečnost, že úvodní výklad, věnovaný historickému kontextu, je poměrně stručný, autorka se bez větších digresí dostává k vlastnímu jádru práce. V teoretičtější části podává základní přehled literatury k obecnější rovině problematiky kondicionality i ve vztahu k balkánskému regionu. Většina pramenů a sekundární literatury je v angličtině, menší část v češtině. Práci by jistě dodalo na větší hloubce a plastičnosti, kdyby autorka používala také zdroje v srbochorvatštině. S největší pravděpodobností by přesto nejspíš dospěla ke stejným nebo velice podobným závěrům. Jde o práci bakalářskou, proto lze provedenou práci se zdroji považovat za dostatečnou. Autorka dochází k závěru, že úspěch kondicionality byl ve sledovaném období pouze částečný, věnuje se mj. také opadající atraktivitě evropské integrace jako takové, která spolu s dalšími faktory efektivitu metody „cukru a biče“ dlouhodobě oslabuje. Poněkud nejednoznačný závěr práce koresponduje podle mého soudu se současným stavem srbské cesty ke členství v EU.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev je kultivovaný, totéž platí o úpravě. V citacích se objevují drobné chyby spíše jen výjimečně, viz např. příliš velkých písmen v názvu bibliografické položky na s. 12, poz. 22: „*Politika Rozšiřování A Země Západního Balkánu*“. Z formálního hlediska splňuje předložená bakalářská práce všechny obvyklé náležitosti. Také další chyby a jisté nedořečenosti jsou spíše ojedinělé (mj. v úvodu práce označuje autorka Srbsko v rozporu se skutečností za jednu ze dvou zemí se statutem kandidátské země EU na Balkáně, ačkoli jsou v regionu kandidátské státy celkem čtyři, s. 11 – „sui generis“ místo „suis generis“, na s. 22 postrádám informaci, že byl dosavadní premiér Vučić ještě před odevzdáním bakalářské práce zvolen prezidentem a byl také od roku 2012 předsedou Srbské pokrokové strany, na s. 23 mohlo být v pasáži o Srbské radikální straně uvedeno jméno jejího předsedy Vojislava Šešelje, známého mj. silnou protievropskou orientací, na s. 30 se uprostřed věty objevuje termín Kosovská otázka s velkým K).

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bez ohledu na skutečnost, že bych uvítal, kdyby autorka pracovala také se zdroji v srbochorvatštině, považuji předloženou bakalářskou práci za zdařilou. Smysl bakalářské práce celkově splňuje, odpovídá na hlavní výzkumnou otázku a demonstuje autorčinu schopnost zpracovat své téma odpovídajícím způsobem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V práci se primárně věnujete vlivu kondicionality na kosovskou problematiku. Má kondicionalita EU v posledních letech výraznější vliv také na další sféry politického, hospodářského nebo regionálního života v Srbsku?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.