

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Martina Švecová

Název práce: Inštitúcie v obchode so zemným plynom medzi Európskou úniou a Ruskom

Oponoval (u externích oponentů uved'te též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Václav Lídí

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá spoluprací Evropské unie a Ruska v energetické sféře, konkrétně v plynovém sektoru, a roli institucí v tomto vztahu.

Cílem práce je definice institucí, které mají na vzájemnou spolupráci vliv a které byly za účelem spolupráce v energetické sféře vytvořeny – primárně se věnuje Energetickému dialogu EU - Rusko. Autorka dále definuje tři faktory, které vzájemnou spolupráci ovlivňují (nejistota, komplexnost, nedůvěra), a na třech případech ilustruje, jaký vliv mají na vzájemnou spolupráci (jedná se o případy, nikoliv případové studie, jak je v textu mylně uváděno).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka pro svou bakalářskou práci vybrala bezpochyby zajímavé téma, které se v teoretické rovině opírá o liberální koncept interdependence, který předpokládá, že asymetrický vztah EU a Ruska bude zdrojem zájmu o spolupráci, kterou si obě strany polepší.

V práci chybí jasné vymezení časového a teritoriálního rámce, přičemž teritoriální vymezení je možné dovodit, u časového vymezení je to značně obtížné. Obě kapitoly věnující se jednotlivým aktérům jsou odlišně časově vymezeny (deskripce plynového sektoru EU začíná v 50. letech, v případě Ruska jsou to 90. léta).

Nesporným přínosem pro zpracování tématu by bylo využití ruskojazyčných zdrojů, které by umožnilo hlubší studium tématu. Pozornost je třeba věnovat i jednotlivým autorům a kritickému zhodnocení zdrojů (např. uvedený Danila Bochkarev je pohlavím muž, nikoliv žena).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

S ohledem na zpracování ve slovenštině není oponent schopen zhodnotit jazykovou stránku předložené práce. Pozitivně lze hodnotit široké využití primárních zdrojů.

Naopak by práci prospělo lepší zhodnocení a přehled zpracování tématu energetiky v českém, eventuálně i slovenském prostředí. Autorka uvádí, že jediné dílo, které se spoluprací Evropské unie a Ruska v plynárenském sektoru věnuje v českém prostředí, je publikace Energie pro Evropu, což je zavádějící.

Vzhledem k charakteru tématu je nezbytné věnovat pozornost ekonomické terminologii, tedy např. zisk společnosti není daňovým příjmem, jak je uváděno na s. 23 práce, nýbrž může být příjmem státního rozpočtu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Studentka si vybrala aktuální a zajímavé téma, které zpracovala na úrovni odpovídající bakalářské práci. Silnou stránkou je pojmenování faktorů ovlivňujících vzájemnou spolupráci a uvedení příkladů z praxe, celkově lze práci hodnotit pozitivně. Na druhou stranu práce obsahuje dílčí nedostatky popsané výše, kterých by se autorka měla při psaní dalších prací vyvarovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka pro účely práce předpokládá, že zájmy státu a zájmy Gazpromu jsou společné, a tedy označovány jednotně jako „ruské“, z důvodu „propojení státního aparátu s plynárenským monopolem“ (s. 6). Proč tomu tak podle autorky je? Co považuje za dostatečný argument pro sjednocování těchto zájmů?

Na základě čeho se autorka domnívá, že EU preferuje v energetickém dialogu ekonomicko-technický přístup (s. 33), co takový přístup obnáší a jak je možné zdůvodnit tímto přístupem zájem o zachování tranzitu přes Ukrajinu?

Z textu není jasný obsah pojmu „ruský faktor“ (s. 3 a 5 - použít i v hypotéze). Může tento pojem autorka vysvětlit?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Bakalářská práce se doporučuje k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“.

Datum: 4. června 2017

Podpis:



Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.