

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Matyáš Viktora**

Název práce: **Nation-Building v neuznaných státech: Případová studie, Podněsterská moldavská republika**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Filip Šisler

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem této bakalářské práce je zodpovědět hlavní výzkumnou otázku, a sice zda-li existuje samostatná identita obyvatel neuznané Podněsterské moldavské republiky. Autorovi se podle mého názoru podařilo naplnit vytčené cíle, když konstatuje, že podněsterská regionální identita je budována především pomocí oficiální proruské propagandy, tendenčních a uměle konstruovaných historiografických koncepcí, jazykových zákonů, ideologického charakteru vzdělávací sféry, využití médií či oslav státních svátků.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor si pro zpracování vybral ne zcela jednoduché téma, s jehož náročností se však vypořádal se ctí. Podařilo se mu shromáždit dostatečné množství sekundární literatury i primárních zdrojů, mezi nimiž nechybí ani filmové dokumenty. Práce je postavena především na anglických zdrojích. Nezohlednění rumunských, ruských, případně ukrajinských zdrojů autor v textu zdůvodňuje, nevidím v tom proto problém. Ostatně pro bakalářskou práci není nezbytné tuto literaturu reflektovat. Pokud by se však autor chtěl podobné problematice věnovat i později, ať už na úrovni diplomové nebo třeba i disertační práce, v tom případě by už rozhodně bylo zapotřebí lokální zdroje využít a podrobit je příslušnému kritickému zhodnocení.

Za ne úplně šťastné považuji odkazování na Wikipedii v jednom případě, jedná se však o ojedinělou záležitost. Problém spatřuji také v ne úplně vhodném členění použitých zdrojů. Vhodnější by bylo oddělit literaturu a monografie od odborných časopiseckých textů. Využití články z internetových deníků či serverů (Washington Post, The Moscow Times, Deutsche Welle, OSCE aj.) bych určitě neřadil mezi primární zdroje.

Autor zvolil vhodnou metodologii, opírající se o teoretické koncepce konstrukce národních identit. Jako velkou přidanou hodnotu této práce spatřuji terénní výzkum prováděný přímo v Podněstří pomocí dotazníkových šetření. Tato skutečnosti dokazuje hloubku autorova zájmu o zpracovávanou problematiku zejména díky tomu, že se sám do Podněstří vydal, aby reálně poznal tamní situaci, a nezpracovával svůj text pouhou „distanční“ formou zpozzdání.

Práce je přehledně a logicky členěna, autorovi po této stránce nelze nic vytknout.

Text je vhodně doplněn vybranými přílohami v podobě map regionu a fotografií dokládajících podněsterskou konstrukci regionální identity v těsném sejetí s Ruskem.

Upozornil bych pouze na jednu faktografickou chybu. Autor na str. 10 píše, že „...v roce 1878 došlo k vyhlášení samostatného a sjednoceného Rumunského státu...“. To není přesné, jelikož Valašsko a Moldavsko se spojily pomocí personální unie již roku 1859. Od roku 1862 se pak používá označení Sjednocená rumunská knížectví, od roku 1866 pak Rumunské knížectví. Roku 1878 pak došlo k mezinárodnímu uznání rumunské nezávislosti.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Gramatická a stylistická stránka textu je na velmi slušné úrovni, prakticky bez překlepů. Je vidět, že autor nepodcenil finální korektury textu. V práci se objevují pouze některé drobnější nedostatky, zejména pak následující:

- Terminologické nepřesnosti. Např: „*My, mnohonárodnostní národ Podněsterské Moldavské Republiky*“ (s. 24) – správný překlad by zněl „*My, mnohonárodnostní lid...*“
- Časté chybné psaní přídavných jmen s velkými písmeny – Moldavský, Ruský, Rumunský...

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově mohu konstatovat, že text práce považuji (až na drobné nedostatky) za veskrze zdařilý. Silnou stránkou je použitá vhodně zvolená metodologie a provedený terénní výzkum, stejně jako vhodnou argumentací

podložené odpovědi na výzkumné otázky, které si autor položil v úvodu. Mezi slabiny práce patří pouze drobné nepřesnosti ve faktografii a terminologii a výše zmíněné gramatické prohřešky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Stručně zhodnoťte rozdíly mezi teoretickým (právně zakotveným) a skutečným postavením moldavského etnika a moldavského jazyka v PMR.
2. Odpovídali Vámi zvolení respondenti během terénního výzkumu v PMR na Vaše dotazy ochotně, či se zvýšenou obezřetností?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Přes výše uvedené výtky práci jednoznačně doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení **Výborně až Velmi dobře (1 – 2)**, v závislosti na kvalitě obhajoby.

Datum: 4. 6. 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.