

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Prokopová

Název práce: Západní reakce a sovětská argumentace v případě anexe Pobaltí Sovětským svazem roku 1940

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Luboš Švec

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Cílem práce je rozbor postoje západních zemí, v prvé řadě USA a Velké Británie, při odmítnutí anexe pobaltských států Sovětským svazem roku 1940. Jejich přístup konfrontuje se sovětskou argumentací při zdůvodňování anexe.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Z. Prokopová zvolila pro téma bakalářské práce téma, významné z hlediska mezinárodního práva i aktuálnosti. Je to téma, které je náročné a rozsáhlé, proto se autorka zaměřila na hlavní výchozí stanoviska a vývoj argumentace během druhé světové války s některými aktualizacími přesahy. Bakalářka je rozdělena do deseti menších kapitol, členěných chronologicky a tématicky. Po kritickém zhodnocení informačních zdrojů Z. Prokopová ve dvou následujících popisuje průběh okupace a anexe. Těžiště práce spočívá v následujících částech, kde definuje mezinárodní parametry anexe a podrobněji rozebírá sovětskou, britskou a americkou argumentaci k anexi. Podrobněji se věnuje Stimsonově doktríně, Wellesově deklaraci a jejich dopadu na americkou politiku. Na postoji západních velmocí zřetelně ukazuje na rozdíly mezi politikou principů a „Realpolitik“ západních velmocí. Ve škále přístupu k uznání zmiňuje i švédskou politiku, přizpůsobující se sovětským požadavkům. Práce je na bakalářku rozsáhlejší, celkovým rozsahem 53 stran se však splňuje stanovený limit. Autorka pracuje jak se západními, pobaltskými tak ruskými informačními zdroji. Zřetelně dokládá rozdíly v přístupu i mezi uvedenou ruskou odbornou literaturou.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce obsahuje patřičné formální náležitosti, autorka správně cituje. Jak je i patrné na počtu citací, pracuje systematicky s mnoha primárními a sekundárními informačními zdroji. Autorka provedla pečlivou korekturu, práce neobsahuje žádné gramatické chyby. Doporučoval bych více držet odborný styl, z něhož autorka někdy vybočuje do publicistických zjednodušení. Pozor také na správnou terminologii – s.4 správně RSFSR, nikoli Ruská sovětská republika; s.9 mezi Estonskem a Lotyšskem byly dohody o spolupráci podepsány již na začátku dvacátých let, Baltická dohoda vznikla přistoupením Litvy 1934).

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bakalářská práce Zuzany Prokopové představuje dobře argumentačně podložený pokus o srovnání především amerického a sovětského stanoviska. Ocenění zasluží rozsah relevantní primárních i sekundárních zdrojů, s nimiž autorka pracuje, aby srozumitelně osvětlila rozdíly v pojetí anexe nejen mezi mezinárodními subjekty, ale uvnitř národních diplomacií. Opatrnější by měla být autorka u kontextuálních souvislostí, kde někdy zkratkovitě vyjádření vede ke zkrácení významu.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Doplňující otázka: jak se americká politika vypořádala s otázkou neuznání anexe pobaltských států na Konferenci o bezpečnosti a spolupráci v Helsinkách 1975, kde byla potvrzena nenarušitelnost hranic a eo ipso územní změny v Evropě po druhé světové válce?

Jak se sovětská diplomacie stavěla k existenci tajných dodatků paktu Molotov-Ribbentrop po druhé světové válce?

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce naplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a hodnotím ji stupněm výborně.

Datum: 4.6.2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.