

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Marek Sýkora

Název práce: Analýza britské parlamentní debaty v kontextu izraelsko-palestinského konfliktu v letech 2010–2015: Komparace přístupů politických stran k problematice izraelsko-palestinského konfliktu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na analýzu přístupů britských politických stran k izraelsko-palestinskému konfliktu na základě debat v obou komorách britského parlamentu za koaliční vlády konzervativců a liberálních demokratů. Formulace cílů práce by si zasloužila větší pozornost. Problematickou částí v jejich formulaci je skutečnost, že autor na s. 4 hovoří o sekundárním cíli práce (přístupy politických stran) (s. 4), nikde ale nezmiňuje, co je oním primárním cílem práce. Autor sice formuluje tezi, kterou umísťuje před onen sekundární cíl práce (s. 3–4), teze ale není cíl práce a měla by vycházet z teoretického přístupu práce. Navíc teze se odvolává ke konsenzu dvou hlavních politických stran a opomíjí skutečnost, že ve zkoumaném období byla u moci koaliční vláda dvou stran. Dále se autor zaměřuje na potvrzení či vyvrácení „teorie britské politoložky ..., že v britském politickém diskurzu v otázce izraelsko-palestinského konfliktu jsou odkazy na legalitu ... často zastíněny praktickými ohledy a výhradami“ (s. 4). Nejedná se však o teorii, ale o tezi britské politoložky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se věnuje zajímavému a aktuálnímu tématu, s jehož zpracováním se dokázal autor celkem dobře vypořádat. Jako problematickým se jeví výběr stran. Přestože autor v názvu práce hovoří o politických stranách obecně, v úvodu jejich výběr redukuje na dvě hlavní strany s formulací, že „menší měrou“ se bude zabývat liberálními demokraty. Nevysvětluje ale proč, zvláště, když liberální demokraté byli ve sledovaném období součástí koaliční vlády. Navíc v kapitole 2.1 se v historické perspektivě věnuje právě dvěma hlavním stranám (konzervativcům a labouristům) a v následné kapitole 2.2 věnované stranickým předvolebním programům se liberálními demokraty zabývá. Z hlediska analýzy by bylo vhodné zajistit určitou konzistentnost přístupu ve výběru politických stran a jeho jasného zdůvodnění. Z pohledu analýzy by bylo rovněž vhodné vymezit jasný teoretický rámec práce, které by téma dobře zarámovalo a bylo zcela jasné, na základě jakých kritérií chce přístupy stran zkoumat. Ve shrnutí v podkapitole 3.4 sice autor hovoří o strategickém přístupu konzervativců a diplomatickém labouristů, nikde ale nejsou tyto přístupy zdefinovány. To se rovněž pojí s metodologií výzkumu. Autor sice hovoří o analýze, ale aby se vyhnul určité popisnosti, která je zřejmá v kapitole 2, bylo by vhodné vymezit určité indikátory, na základě kterých by došlo k analýze stanovených kritérií. Na druhé straně určitou míru analýzy obsahuje kapitola 3, která komparuje přístupy politických stran. Přestože se jedná o sekundární cíl práce, je mu věnována v práci největší pozornost. Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni. Ocenit lze využití velkého množství primárních zdrojů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce práce odpovídá požadavkům, které jsou na bakalářské práce kladeny, byť se autor nedokázal vyvarovat některých nepřesností. Autor občas používá nepřesné výrazy (viz teorie vs. teze, s. 4 či potenciaální místo potenciální, s. 3). Dále někde využívá přechylování u anglických ženských příjmení, někde ne (např. Edmundsová vs. Edmunds, s. 7). U některých elektronických zdrojů chybí uvedení data navštívení dané stránky jak přímo u citací v textu, tak v seznamu literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že se jedná o dobře zpracovanou práci založenou na relevantních zdrojích primárního i sekundárního charakteru. Problematickou částí je formulace cílů práce a nekonzistentnost výběru politických stran a zdůvodnění tohoto výběru, chybějící teoretický rámec a od něj se odvíjející jasně definovaná a zdůvodněná kritéria výzkumu a přesněji formulovaná metodologie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohl by se autor při obhajobě vyjádřit k výše zmíněným výtkám?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes uvedené výtky lze práci k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení *velmi dobře*. V případě vynikající obhajoby lze uvažovat o hodnocení *výborně*.

Datum: 5. 6. 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.