

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Marek Sýkora**

Název práce: ***Analýza britské parlamentní debaty v kontextu izraelsko-palestinského konfliktu v letech 2010-2015: Komparace přístupu politických stran k problematice izraelsko-palestinského konfliktu***

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Mgr. Jan Váška, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Marka Sýkory se zabývá přístupem hlavních britských politických stran k problematice izraelsko-palestinského konfliktu. Jeho výzkum se soustředí na období let 2010-15, kdy byla v Británii u moci koaliční vláda vedená Konzervativní stranou a kdy mj. za britské abstinence došlo k povýšení statusu Palestiny v rámci OSN. Práce je koncipována jako srovnávací analýza založená na kvalitativní obsahové analýze příslušných debat na půdě obou sněmoven britského parlamentu. Autor v práci sleduje několik cílů (viz s. 3-4), jež se však navzájem organicky doplňují – počínaje zmapováním samotných postojů britských politických stran k blízkovýchodnímu konfliktu a hlavních argumentů užívaných v britské parlamentní debatě o ve sledovaném období dominantních sporných otázkách (mezinárodní uznání Palestiny, její status v OSN a možnost uvalení hospodářských restrikcí na Izrael), konče prověřením teoretických předpokladů o nadstranickém konsensu v základních otázkách britské zahraniční politiky a o vnitřním štěpení Labouristické strany ve vztahu k izraelsko-palestinskému konfliktu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor pro své bádání zvolil časově i řemeslně náročnou metodu kvalitativní obsahové analýzy; během výzkumu tak musel identifikovat a manuálně vyhodnotit několik desítek prepisů parlamentních debat a dalších dokumentů. Sekundární literatura (v přiměřeném rozsahu) pak sloužila především pro doplnění historického, politického a právního kontextu tématu a také jako vodítko pro jeho reflexi v konceptuální rovině. Taková koncepce je u bakalářské práce vysoce nadstandardní.

K autorově práci s primárními ani sekundárními zdroji nemám připomínky. Rizikem kvalitativních metod textové analýzy je vždy nedůslednost či přílišná tvůrčí licence badatele; u předkládané práce mám nicméně za to, že autorova práce se zdroji byla velmi rigorózní, jeho postup je replikovatelný a závěry plně podložené daty.

Struktura práce je funkční; úvodní (podpůrná) kapitola stati sice může působit fragmentovaně, všechny zařazené části však přispívají k lepší orientaci ve zkoumané problematice.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úroveň předložené práce je velmi solidní. Poznámková aparát je rozsáhlý a formálně bezchybný (s drobnou výhradou chybějící datace posledního přístupu k textům elektronického zpravodajství). Nejednotné psaní jména Shlaim (s. 3) – Schlaim (s. 47) či chybějící hláska v příjmení Livingstone (s. 20) jsou výjimkami z jinak pečlivě provedené finální editace textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Marek Sýkora v předložené práci prokázal schopnost samostatně formulovat a způsobem plně vyhovujícím požadavkům kladeným na bakalářské práce zpracovat relevantní odborné téma. Cestu k tomu zvolil náročnou a zhostil se jí nadstandardním způsobem. Práce je příkladem fungujícího propojení roviny empirické a konceptuálně-teoretické, stejně tak i deskripce a analýzy. Příkladné je představení metodologie práce v úvodu i rozbor literatury; zde vzhledem ke zpolitizovanosti zkoumaného tématu považují za plně opodstatněné, že autor věnoval nezvykle velký prostor i představení osobností klíčových autorů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaká hlavní omezení z hlediska poznání, o něž v předkládané práci usiloval, spatřuje autor ve zvolené výzkumné metodě?

(otázka přesahující časový rámeček práce avšak vztahující se k nadčasovosti hlavních poznatků:.) Historický vývoj stanoviska Labour k izraelsko-palestinské otázce (viz kapitola 2.1.1) a existence korelace mezi příslušností k levicovému křídlu strany a vyhraněně propalestinskými/protiizraelskými postoji dávají vzniknout očekávání, že s volbou Jeremy Corbyna do čela strany a jejím celkovým politickým posunem doleva po roce 2015 dojde i k odpovídajícímu posunu vnitrostranické rovnováhy ve vztahu k izraelsko-palestinskému konfliktu. Nakolik se tento předpoklad potvrzuje?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Bakalářskou práci Marka Sýkory **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm **výborně**.*

Datum: 25. 5. 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.