

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Jirásek

Název práce: Turecká zahraniční politika vůči Sýrii v letech 2002 až 2011

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Slavomír Horák, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor si vytyčil za cíl propojit tureckou zahraniční politiku, respektive její teoretické koncepty a jejich aplikaci na příkladu turecko-syrských vztahů do r. 2011. Cíle jsou deklarovány poměrně jednoznačně a smysluplně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor se pokusil porovnat teoretické postuláty turecké zahraniční politiky s reálnými kroky v aplikaci na Sýrii do roku 2011. Toto období je poměrně důležité, neboť ukazuje ve vztazích obou zemí na období ještě před vypuknutím syrského konfliktu, tj. v době, kdy se jednalo o de facto normální vztahy dvou sousedů, byť s různými proměnlivými obdobími. Jenom se mi zdá, že formulace teze by mohla být poněkud jasněji vymezena. Na s. 3 autor uvádí jedinou poněkud vágní hypotézu, byť rozvinutou v dalších výzkumných otázkách.

Rovněž rozbor literatury mohl být pojat jako větší analýza; autor se fakticky omezil na vyjmenování stěžejních (byť zcela relevantních) prací k tématu. Je pouze škoda, že autor nemohl pracovat s originálními prameny, například s několikrát nepřímo citovanou knihou Ahmeta Davutoğlu, která však, pokud vím, nebyla přeložena z turečtiny do jiných jazyků.

V úvodní části velmi oceňuji autorovu snahu teoreticky uchopit hlavní pilíře turecké zahraniční politiky. Kapitola obsahuje řadu empirických poznatků, nicméně omezuje se (v výjimkou konceptu „soft power“, s. 18-19) pouze na Turecko. Zde by mohla být zajímavá otázka, zda existuje i jinde ve světě podobně zaměřená zahraniční politika kombinující geografickou (či ještě lépe geopolitickou) polohu státu, ostentativně mírovou sousedskou politiku s odkazy na slavný historický kontext daného státu?

Z hlediska struktury práce by k oběma hlavním kapitolám byl vhodný závěr, respektive mezi 1. a 2. kapitolou by bylo vhodné udělat nějaký spojovací můstek, který by přenesl poznatky z první teoretické kapitoly do kapitoly druhé. Druhá kapitola rovněž bez jakéhokoliv přechodu začíná empirickým popisem turecko-syrských vztahů. Tato část představuje převážně kompilativní popis jednotlivých sfér turecko-syrských vztahů, vlastní analýza a kontextualizace s teoretickou první částí přichází až v dílčím závěru.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je na poměrně dobré jazykové úrovni, pouze s občasnými překlepy. Na řadě míst se však vyskytuje problém s psaním velkých a malých písmen, částečně ovlivněný angličtinou (Syrská krize, s. 2; Izraelsko-palestinský konflikt, s. 20, Syrské infrastruktury, s. 24; naopak syřané, s. 28).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Přes některé výše uvedené připomínky lze konstatovat, že autor odvedl na bakalářskou úroveň kvalitní práci. Prokázal schopnost vyhledat a zanalyzovat relevantní literaturu a sepsat smysluplný a konzistentní text. Obě části textu by sice mohly být lépe propojeny, nicméně logika jejich spojení z práce jednoznačně vyplývá. Cíl práce tak byl zcela naplněn.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Přestože jednoznačně časové vymezení práce neumožňuje autorovi zhodnotit tureckou zahraniční politiku a její aplikaci na konflikt v Sýrii, v rámci obhajoby by bylo vhodné krátce zhodnotit, zda se turecká zahraniční politika (v obecné rovině i v turecko-syrských vztazích) řídí svými teoretickými postuláty i v době konfliktu v sousední státu a z toho vyplývajících důsledků. Jinak řečeno lze obecně zhodnotit, do jaké míry jsou zahraničně-politické koncepty ustálené bez výraznějšího ohledu na okolnosti a vnější podněty (nehledě na možnou částečnou

proměnu konceptu) či zda teoretické podložení zahraniční politiky vydrží pouze do významných změn v okolním prostoru.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Autor splnil všechny předpoklady pro doporučení práce k obhajobě a s ohledem na výše uvedené připomínky navrhuji známku *výborně-velmi dobře*.

Datum: V Praze, dne 2. června 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.