

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucí)**

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Balková

Název práce: Cesta do otcovy vlasti: Skandál ve Walter Reed a zdravotnická péče o veterány

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jana Sehnálková

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce Terezy Balkové se zabývá systémem poskytování zdravotní péče americkým vojákům a veteránům a změnami, kterými systém prošel v reakci na skandál v nemocnici Walter Reed v roce 2007. Skandál byl takových rozměrů, že pohoršená americká veřejnost stejně jako politické vedení země požadovali okamžitou nápravu péče o americké vojáky, vůči nimž Američané chovají velkou úctu a respekt. Cílem práce je prokázat, že i „přes velký význam role veřejného mínění v záležitostech amerických válečných veteránů a silnou rezonanci skandálu z Walter Reed napříč společností nebyly události v roce 2007 k úspěšné reformě systému zdravotnické péče o veterány dostatečným impulsem, což dokazují problémy objevené v roce 2014“ (s. 6). Autorka si na s. 6 klade tyto dílčí otázky: Do jaké míry byly změny v systému provedeny? Jaké mohou být příčiny nedostatečného zásahu politiků a neúspěchu implementovaných změn? Jakou roli vůbec veřejnost v těchto otázkách hraje? Jaký je vztah mezi systémem zdravotnické péče v případě veteránů a systémem amerického zdravotnictví obecně?

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Bakalářská práce Terezy Balkové je pečlivě zpracována, text je čtivý a logicky organizovaný. Ze své podstaty je text především popisem fungování amerického systému zdravotnictví pro vojáky v aktivní službě a pro veterány. Autorka vychází z množství primárních a sekundárních zdrojů, za zmínku stojí jistě shrnutí skandálu v nemocnici Walter Reed, v němž vychází především z textů publikovaných v deníku *Washington Post*, který celou aféru odhalil. Domnívám se, že v českém prostředí se takto přehledně celému skandálu nikdo nevěnoval.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni, jen výjimečně se objevují chyby v interpunkci a drobné překlepy. Text je velmi čtivý, jednotlivé pasáže na sebe logicky navazují. Poznámkový aparát je zpracován pečlivě.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Autorka si vybrala velmi zajímavé téma. Důraz na popis systému a jeho problémů je pro tento typ práce vhodnou metodou – americký systém poskytování zdravotní péče je velmi složitý a není úplně jednoduché se v něm vyznat. Na otázky z úvodu autorka víceméně odpovídá, cíl práce byl tedy splněn, ačkoliv větší pozornost mohla být věnována analýze důvodů, proč se

politikům nepodařilo prosadit úspěšnější reformu, která by lépe odrážela návrhy a doporučení komisí vyšetřujících skandál ve Walter Reed.

V některých případech by bylo vhodné text více rozpracovat – např. na s. 27 je uvedeno, že WTU poskytovaly péči vojákům, kteří nebyli kvalifikovaní pro službu v americké armádě. A jakém procentu takto neschopných vojáků hovoříme? Pokud je to systémový problém, snaží se jej vedení armády/vláda řešit?

Kapitola věnovaná skandálu z roku 2014 sice dokazuje, že k systémovému zlepšení péče ani po skandálu Walter Reed nedošlo, bylo by ale vhodné alespoň krátce zmínit důsledky, které z tohoto skandálu byly vyvozeny. Práce tak působí trochu neukončeně – čtenář se nedozvídá, jestli např. v rámci k Obamacare (kromě autorkou zmíněného rozšíření programu Medicaid i pro veterány) došlo k dalším změnám v systému poskytování zdravotní péče. Systémová změna totiž bude třeba – návrat vojáků, kteří byli nasazeni v Afghánistánu a Iráku, bude do budoucnosti představovat pro systém zdravotnické péče o veterány narůstající zátěž.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Na s. 15 se uvádí, že Military Health System celosvětově provozuje 75 nemocnic a 461 klinik až pro 8,9 milionů lidí. Není jasné, co přesně tyto údaje znamenají – znamená to, že v rámci MHS je 8,9 milionů lidí, kteří mohou těchto zařízení využívat?
- Jaké jsou příčiny nedostatečného zásahu politiků a neúspěchu implementovaných změn? Proč politici nebyli schopni prosadit systémovou změnu, byť by se mohlo zdát, že na tématu péče pro veterány by se měli shodnout jak Republikáni, tak Demokraté?
- jak přesně fungovalo pojištění Tricare – byl nabízen jako nadstandard, který si může vojenský personál dokoupit?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce splňuje nároky kladené na bakalářské práce. Proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **výborně až velmi dobře v závislosti na obhajobě.**

Datum: 2. června 2017

Podpis: Jana Sehnálková

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.