

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Chaloupková
Název práce: Analýza debaty o výstavbě ropovodu Keystone XL

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Karel Svoboda, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce se zabývá veřejnou debatou o výstavbě ropovodu Keystone XL, který vede (či měl vést) prakticky přes celé Spojené státy. Hraničními roky analýzy byl rok 2008 a 2015, tedy od žádosti o povolení až po definitivní zamítnutí projektu. Hlavní debata se nicméně odehrávala v omezenějším období, a to z důvodu slabého zájmu americké veřejnosti, respektive tisku o tento projekt. Autorka si přitom všímá tři rámců, které dále rozpracovává: ekologického, energetického a ekonomického.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Autorka ví, o čem chce psát, a také o tom píše. To by mohlo znít jako vcelku banální hodnocení, ale přesně vystihuje metodologickou a teoretickou ukotvenost práce. Od počátku tak nijak netápe, přesně vede svoji analýzu směrem, který si původně předsevzala. Jedná se o obsahovou analýzu debaty o výstavbě ropovodu Keystone XL v letech 2008-2015 na základě novinových článků ze dvou nejvýznamnějších amerických listů – The New York Times a The Washington Post. Pro analýzu debaty používá teorii rámcování, která ve stručnosti říká, že pro výsledek debaty je důležité i to, jakým tématům je dáována v diskuzi přednost.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Práce je z mého pohledu zcela bezproblémová, totéž se týká i jazykové stránky. Stejně tak i další formální náležitosti jsou naprosto bez vad, poznámky pod čarou sjednoceny atd.

Nenalezl jsem žádný závažnější problém, z drobností bych mohl snad jen vytknout, že autorka neodděluje značku procenta od číslice (str. 10). Občas se autorka dopouští drobných nepřesností (písky zcela jistě nejsou „vytěženy nákladními vozidly“ – str. 10, ropné písky nejsou nekonvenčním palivem, ale jejich zdrojem – 9)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Mé dojmy z této práce jsou veskrze pozitivní. Text považuji za výborný, velmi srozumitelný, dodržující zásady vědecké práce. Autorka se vyslovuje k závažnému tématu, zároveň ale i nabízí přesah do problematiky tzv. vyváženého zpravodajství, které prakticky zkresluje realitu. Považuji za velmi přínosné, že si je autorka této problematiky vědoma a dokáže svoji analýzu o tento faktor korigovat. Autorka tak prokazuje schopnost kritického myšlení.

Slabiny se mi v práci hledaly velmi těžko. Úskalím takto pojaté analýzy se samozřejmě může jevit velmi omezený počet článků, se kterými pracuje (44). Takto úzký vzorek je nicméně daní za precizně definované téma, čili jej osobně nepovažuji za slabinu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Ve své práci sledujete jen seriózní tisk, který ale zasahuje jen část čtenářstva. Zaznamenala jste výraznější diskuzi i v tisku méně „elitářské“ povahy?
- Jeden čistě laický dotaz – jak závažné vlastně téma tohoto ropovodu v rámci americké politiky bylo?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě a hodnotím ji **výborně s možností pochvaly za vynikající bakalářskou práci.**

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.