

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Kateřina Fričová**

Název práce: *Vztah mezi Spojeným královstvím a Ománem v kontextu britské politiky vůči Perskému zálivu v 70. letech 20. století*

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Jan Váška, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Kateřiny Fričové zkoumá v českém prostředí téměř neznámé téma z dějin britské imperiální a zahraniční politiky: vztah Spojeného království s dnešním Ománem na pozadí ukončování britské vojenské přítomnosti v oblasti Perského zálivu na přelomu 60. a 70. let a britské zásahy do vnitřního vývoje sultanátu ve zkoumaném období (podíl na potlačení povstání v Dafáru, účast na státním převratu v roce 1970). Deklarovaným cíle práce je vysvětlit odlišnost britsko-ománských vztahů od bilaterálních vztahů Londýna s dalšími státními útvary v regionu a osvětlit důvody proč právě v případě Ománu došlo ke stažení britských jednotek až později.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma je svým rozsahem, charakterem i relativní dostupností autoritativních zdrojů pro bakalářskou práci vhodné. Přestože práce pokrývá velké časové rozpětí od konce 18. do konce 20. století, autorčin výklad v klíčových pasážích dosahuje značné hloubky. Autorka navíc dokázala vývoj bilaterálních britsko-ománských vztahů adekvátně zasadit do širších mezinárodních souvislostí. Pramenná a bibliografická základna práce je na úrovni bakalářské práce odpovídající. Autorka zde čelila dvěma omezením: trvajícimu utajení části dokumentů na britské straně a nemožnosti zohlednit zdroje ománské/arabské provenience. Nic z toho však úroveň předložené práce nesnižuje. Naopak bych rád upozornil na příkladně provedený rozbor zdrojů, v němž autorka prokázala svou schopnost kriticky reflektovat zpracovávaný materiál. Chronologicko-tematická struktura práce plně odpovídá její celkové koncepci a vytyčeným cílům. Z hlediska metodologického autorka ctíla pravidla historické analýzy, její argumentace je plně podložena v práci uvedenými fakty.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev autorky je nadstandardní, výklad je čtivý, přesný a zároveň úsporný. Po formální stránce je práce příkladně dotažena, což platí i pro rozsáhlý (208 odkazů) poznámkový aparát.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Kateřina Fričová v předložené bakalářské práci podala suverénní výkon. Prokázala schopnost samostatně formulovat možnostem žánru i vlastním zkušenostem odpovídající odborné téma, provést důkladnou rešerši primárních i sekundárních zdrojů, spolehlivě zvládnout věcnou stránku tématu a výsledky předložit formou ucelenou, čtivou a formálně bezchybnou. Deklarované cíle práce byly naplněny. Komunikace s vedoucím práce byla pravidelná a bezproblémová, autorka vždy zohlednila jeho (dílčí) připomínky ke vnikajícímu textu, celkově však prokázala nadprůměrnou samostatnost.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V závěru práce autorka uvádí: „(...) britské vlády (...) neváhaly riskovat odpor veřejnosti a v rozporu s oficiálním přístupem k Perskému zálivu ochotně pomohly (...)“. Jde zde o literární nadsázku, anebo se britské působení v Ománu ve zkoumaném skutečně setkal s odporem veřejnosti? Pokud ano, jak silným a z jakých důvodů? (Případně je na základě dostupných zdrojů možné posoudit, jaká byla úroveň povědomí britské veřejnosti o probíhajícím vojenském a politickém angažmá v Ománu?)

Pokud jde o výsledky britského angažmá v Ománu v 70. letech, vyznívá předložená práce – dle všeho v souladu s převažujícím názorem odborné literatury – výrazně pochvalně. Existují v britském prostředí autoři, kteří by toto hodnocení problematizovali (nad rámec v rozboru literatury připomínané kritiky režimu sultána Kábúse)? Pokud ano, na jakém základě?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Bakalářskou práci Kateřiny Fričové **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm **výborně**. Zároveň doporučuji uvažovat – vzhledem k úrovni provedení i k neotřelosti tématu – o její publikaci.*

Datum: 24. 5. 2017

Podpis: