

UNIVERZITA KARLOVA**Filozofická fakulta****Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2016/2017

Student: Anna Vostruhová
Datum narození: 18.09.1994
Identifikační číslo studenta: 20763511

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Sociologie
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Sociologie
Identifikační číslo studia: 437782
Datum zápisu do studia: 03.09.2014

Název práce: Autorství beletrie v sociologické perspektivě
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Sociologie
Vedoucí práce: Mgr. Jakub Mlynář, Ph.D.
Oponent(i): doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc.

Datum obhajoby : 12.06.2017 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předseda komise zahájil obhajobu a vyzval diplomantku k představení práce. Diplomantka shrnula cíl práce a v čem je práce přínosem, přičemž představila i postup na práci a postupné precizování přístupu práce k tématu. Struktura práce šla od obecného směrem k syntéze klíčových autorů francouzského postrukturalismu. V závěru prezentace shrnula vlastní syntézu.

Doc. Buriánek shrnul posudek vedoucího práce, který práci hodnotí jako kvalitní, přičemž záměr práce byl naplněn, nicméně nebylo úplně vysvětleno, proč by se v dnešní době sociologové měli tématem zabývat. Oponent práce ve svém posudku hodnotí práci jako dobrou, vyslovil ale jisté pochybnosti o původním cíli práce - jeho formulaci tak i celkového zaměření práce na autorství, protože ve výsledku zvolená perspektiva strukturalismu vede práci směrem od osoby autora. Kdyby měl být podle oponenta problém autorství dostatečně vyřešen, bylo by třeba práci zpracovat mnohem rozsáhleji.

Diplomantka uznala, že se jí v práci zřejmě nepovedlo dostatečně ukázat, že poststrukturalismus je pouze jeden z možných směrů. Zvolila jej jako důležité východisko v opozici k přístupům, které se soustředí právě na autora (např. přístupu literární vědy). Doc. Buriánek se pak zeptal na to, zda je v této perspektivě osoba autora zcela irelevantní - zda např. text jakéhokoliv pisálka vypoví o společnosti stejně jako klasické literární dílo. Diplomantka upřesnila některé momenty práce včetně problematiky kánonu a uznání díla za klasické.

Dr. Sedláčková navrhla, že práce by měla mít podtitul, který by více reflektoval konečné zaměření práce a jaký podtitul by autorka navrhla. O návrhu podtitulu se vedla diskuse reflektující zaměření a

závěry práce.

Klasifikace obhajoby:

Předseda komise:

velmi dobře

doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc. (přítomen)

Členové komise:

Mgr. Eva Kyselá (přítomen)

PhDr. Markéta Sedláčková, Ph.D. (přítomen)