



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek oponenta

Autor práce: Anna Vostruhová  
Název práce: Autorství beletrie v sociologické perspektivě  
Autor posudku: doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc.  
Návrh klasifikace práce: velmi dobře

#### Základní charakteristika práce.

Jedná se o ryze teoretickou práci. Text je založen na recepci idejí několika vybraných autorů, především reprezentantů francouzského, strukturalisticky orientovaného myšlení (Barthes, Foucault, Bourdieu). Téma práce je zajímavé, avšak zdá se mi být nad síly a možnosti studentky bakalářského studia ho nějak přínosně a objevně zpracovat. Text je v zásadě sestaven z interpretací myšlenek a textů několika autorů, které jsou vcelku logicky seřazeny do jednoho celku, což však – po mém soudu – dohromady žádnou novou hodnotu nepřináší.

## KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

#### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce od začátku sleduje určité cíle, který jsou však nastíněny poněkud mlhavě a stejně tak mlhavé jsou potom i autorčiny závěry. Koncepční problém je mj. obsažen v tom, že autorka v úvodu i v závěru práce hovoří o tom, že jejím cílem je prověřit, jakým přínosem mohou být tvůrci beletrie pro získání sociologických informací o společnosti. V důsledku takto – poněkud krkolomně – formulované výzkumné otázky potom její úvahy nepříliš systematicky oscilují mezi problematikou sociologického přínosu beletrie a mezi filozoficko-sociologickou reflexí společenského postavení jejich tvůrců – spisovatelů.

#### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Četba předloženého textu vyvolává dojem, že autorka během jeho psaní neměla koncepci bakalářské práce příliš detailně promyšlenou a že představa o jejím celku a uspořádání vznikala teprve v průběhu studia jednotlivých textů, které jsou v ní interpretovány.

#### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Práce je ryze teoretické povahy. Empirický výzkum neobsahuje. Možná je škoda, že se autorka sama nepokusila myšlenky, o nichž píše, aplikovat na analýzu nějakého konkrétního autora či díla.

## **Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?**

Četba ve mne vyvolává dojem, že celá práce se rozpadá na několik dílčích témat (kapitol a subkapitol), která(é) nejsou dostatečně vzájemně provázaná(é).

### **OBSAH PRÁCE**

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Téma práce, které si autorka zvolila, je po mém soudu hodně složité a předpokládá mnohem širší znalosti a hlubší vzhled do problémů, než může mít běžný absolvent bakalářského studia. Jinak řečeno, úroveň předložené práce odpovídá zhruba tomu, co je možné od studentky tohoto typu studia očekávat.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Jak již bylo konstatováno, jedná se o ryze teoretickou práci, která nemá empirickou složku.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Závěry práce jsou po mém soudu poněkud mlhavé a fragmentární. Nepředstavují žádné ucelené konstatování či poznatek.

### **FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE**

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Posuzovaný text naplňuje odpovídajícím způsobem požadavky, které jsou na kvalifikační práce tohoto typu kladeny.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Pokud se v práci, která je programově orientovaná na problematiku tvůrců literatury, dostávají ke slovu především takoví myslitelé (Barthes, Foucault, Bourdieu), kteří jsou již a priori svými strukturalistickými východisky disponováni k tomu, aby úlohu autorského subjektu spíše snižovali, než vyzvedali, pak asi nemůže být výsledek práce jiný, než je.

Studentce bych doporučil ke studiu např. Eliasovu studii o Mozartovi (s podtitulem „k sociologii génia“), anebo ze současné doby Baertovu studii o Sartrovi.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Práce se vyznačuje kvalitní stylistikou a vhodnou formální úpravou.

### **Celkové hodnocení práce**

Bakalářskou práci Anny Vostruhové hodnotím celkově jako velmi dobrou.

### **Otázky a náměty k obhajobě**

Chtěl bych požádat, aby se autorka předložené bakalářské práce pokusila na obhajobě nějakým stručným a systematickým způsobem znovu vysvětlit to, co je hlavním tématem její práce, a sice v čem mohou být tvůrci beletrie přínosní „pro získávání plnohodnotných sociologických informací o společnosti“ (str. 42)?

Datum: 20. 5. 2017

Podpis: