

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Sandro Elčić

Název práce: Komparace Sociálně demokratické strany Chorvatska a Socialistické strany Srbska a jejich zařazení v rámci směrů sociální demokracie v letech 2000–2016

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Michal Kubát

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je srovnání zmíněných politických stran z hlediska jejich zařazení do různých typů sociální demokracie. Cíl práce byl splněn, autor napsal zdařilou komparaci, která se opírá o vhodně zvolená kritéria a která vede k jasným a verifikovatelným závěrům.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Z věcného hlediska je práce na vysoké úrovni. Splňuje veškeré metodologické nároky kladené na komparativní analýzu a opírá se o relevantní teoretická východiska. Autor pojal analýzu mimořádně systematicky, práce má jasnou strukturu a vyznačuje se mimořádnou sdělností, tj. na jedné straně nerezignuje na odbornost, ale současně je srozumitelná také laickému čtenáři. Je potěšitelné, že autor nezapomněl na politickou praxi. Jeho analýza se totiž opírá nejen o samotné programové dokumenty dotčených stran, ale také reflektuje jejich praktické uplatňování. Dále je třeba ocenit, že autor – a to není u bakalářských prací obvyklé – pracoval s domácími, tj. chorvatskými a srbskými zdroji.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska je práce více méně bez větších závad. Autor se možná mohl při odkazování na literaturu a zdroje držet zásady „méně je někdy více“. Skutečně není nutné odkazovat za každou větou, a to dokonce na jeden dokument (viz např. str. 29). Stačilo by udělat jeden odkaz za celou tematicky vymezenou pasáž textu. Je to sice menší prohřešek než nedostatek odkazů, ale pro příště je vhodné počet odkazů omezit.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Je potěšitelné, že se autorovi podařilo napsat práci, která je jasně oborově a teoreticky ukotvená. To vůbec není na našem institutu pravidlem. Je to opravdová politologická analýza a ne pouhá „teritoriální“ deskripce, který by sice dejme tomu měla nějaký faktografický přínos, ale to by tak bylo všechno. Autor dokázal účelně zpracovat rozsáhlou teoretickou literaturu a aplikovat příslušné teoretické poznatky na praxi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám žádných otázek ani připomínek.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově!):

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm výborně.

Datum: 1. 6. 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.