

Ústav světových dějin

### Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Jan Rampas**

Název práce: **Velká Británie a Hannoversko za vlády Jiřího III.**

Jméno vedoucího (oponenta) práce: prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

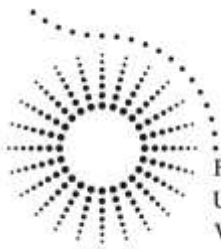
Heuristika ke zkoumané problematice byla provedena velmi důkladně. Důraz byl kladen primárně na vydané prameny, přičemž stranou pochopitelně nezůstaly nejnovější studie na toto téma.

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle a obsah studie zcela odpovídá zadání. Tomuto cíli byla také přizpůsobena použitá metodologie.



---

Ústav světových dějin

---

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Po formální i obsahové stránce je struktura práce logická a odpovídá jak typu práce (bakalářská), tak využití, byť nedeklarované metodě.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Analýza pramenů a literatury, stejně jako jejich interpretace jsou provedeny velmi precizně.

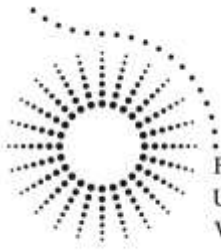
---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Jak po stylistické, tak pravopisné stránce je práce zpracována velmi dobře. Jisté nedostatky můžeme najít jen v případě odborné terminologie, kde student občas zvolil poměrně neobratnou variantu (Elbská konvence – s. 74, aj.).



---

## Ústav světových dějin

---

### **6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:**

Po formální i obsahové stránce je práce zcela v pořádku. Jan Rampas přistoupil ke studii mimořádně odpovědně a výsledkem je kvalitní bakalářská studie, jež zcela odpovídá nárokům kladeným na tyto typy prací. Vyzdvihnout je třeba precizní zpracování zkoumané problematiky, snahu o vylíčení „společných“ dějin Velké Británie a Hannovera i snahu o komparaci jednotlivých zdrojů a o interpretaci získaných poznatků. Také jazyková úroveň studie je na velmi vysoké úrovni. Práci proto plně doporučuji k obhajobě.

---

### **7. Otázky a připomínky k obhajobě:**

Jak přijímali britští panovníci z hannoverské dynastie rozdílné postavení a kompetence, jež jim náleželi z titulu britských na jedné a hannoverských na druhé straně?

V čem vidíte příčiny krize britsko-hannoverské personální unie?

---

### **Navržená známka:**

výborně

**Datum:** 24. dubna 2017

**Podpis:**