

**FF UK, katedra psychologie**  
**Posudek bakalářské práce**

**Jméno autora práce:** Mgr. Petra Karbanová

**Název bakalářské práce:** Postoje manažerů a zaměstnanců k teleworkingu

**Vedoucí – oponent:** Mgr. Ivana Fabianová

*(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)*

**Obsahová hlediska práce**

**Cíle práce:** uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny

**Soulad obsahu s názvem:** ano – částečně

**Členění kapitol:** logické členění – nevhodné strukturování

**Postiženy relevantní aspekty problému:** jednoznačně – spíše ne

**Stanovené cíle:** splněny – nesplněny

	1	2	3	4
		X		
X				
		X		
X				
X				

**Úroveň návrhu projektu**

**Problém:** jasně vymezen – nejasné vymezení

**Projekt:** analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou

**Metodologie práce:** Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená

**Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:**

organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé

	1	2	3	4
		X		
X				
			X	
X				

**Formální hlediska práce**

**Jazyková a stylistická úroveň:** práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje

**Formální úprava práce:** odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb

**Grafická úprava:** vyhovuje – nevyhovuje

**Množství využitých literárních zdrojů:** dostatečné – nedostatečné

**Aktuálnost literárních zdrojů:** vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé

**Využití cizojazyčných zdrojů:** dostačující – minimální

**Odkazy v textu:** vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy

**Seznam literatury:** kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb

	1	2	3	4
X				
		X		
		X		
X				
X				
X				
		X		
X				

**Otázky, podněty k obhajobě:**

Jak by autorka motivovala organizace k účasti ve studii (čas manažerů je poměrně vzácný, rozhovor je zdlouhavá forma získávání dat)?

Jak by bylo možné zjistit shodu posuzovatelů objektivněji než tzv. konferencí posuzovatelů, kterou autorka v práci navrhuje?

Bylo by možné provést prediktivní validizaci navrhovaného dotazníku? Pokud ano, jakým způsobem?

### **Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

V práci je možné vidět několik drobných nedostatků, jako je chybějící číslování tabulek (str.31-32) a jejich seznam (není jasné, zda jsou tabulky převzaté nebo je vytvořila sama autorka).

Nedostatky práce vnímám také v citacích, autorka v některých částech práce používá zkratku *et al.* (např. *Krecch, str. 15*), v jiných *a kol.* (*Dandová, str. 19*), někde spoluautory úplně vypouští (např. *Garret, str. 11* nebo *Standen, str. 12*). Nejednotné je také používání zkratk křestních jmen autorů (např. *Okamp, S., str. 15* a následně citace bez zkratky křestního jména).

Autorka používá název Univerzita Karlova s přídomkem v Praze, který se již nepoužívá.

Metodická část práce nereflektuje strukturu vědecké zprávy IMRaD, autorka zvolila vlastní strukturu, ve které se obtížněji orientuje (například v designu projektu popisuje výzkumný vzorek a na něj navazuje etikou, přičemž by bylo vhodné v této části popsat kvalitativní a kvantitativní výzkumný design a důvody pro jeho volbu, naopak u výběru vzorku chybí informace ke zvolenému druhu výběru z populace, reprezentativitě, zvoleném počtu respondentů, atd.)

Dále autorka velmi stručně popisuje plánovanou standardizaci dotazníku, kterou v určitých pasážích zaměňuje za vytváření norem, které vzhledem k charakteru dat i plánovanému počtu respondentů (100) není vhodné. Kromě jiného autorka opomenula zjistit korelaci mezi jednotlivými dimenzemi, faktorovou analýzu či ALSCAL. Celkově je psychometrická část zpracovaná velmi zkráceně a chybí v ní konkrétní kroky, které k vývoji standardizované psychodiagnostiky patří.

### **Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Literárně- přehledová část práce je velmi kvalitním shrnutím aktuálních studií a tuzemských i zahraničních zdrojů vztahujících se k tématu teleworkingu. Autorka postupně vymezila pojem i jeho odlišné vnímání mezi autory, nároky na manažery i zaměstnance i faktory úspěšnosti této formy organizace práce. Nižší kvalitu má návrh výzkumného projektu, kterému chybí především základní struktura, poměrně podstatné části obsahu, zvolení vhodného výzkumného designu k jednotlivým výzkumným cílům a určité postupy nejsou vhodně metodologicky rozpracované. Navrhovala bych podrobněji rozpracovat pouze jednu dílčí část výzkumu a druhou navrhnout jako podnět k dalšímu zkoumání.

Práci navrhuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 12.6.2017

podpis