

POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Podhajský Jiří
Téma práce:	Soukromoprávní aspekty vlastnictví zvířat
Rozsah práce:	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	duben 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma lze považovat především za originální, resp. nové. Autor chce na příkladu koní analyzovat soukromoprávní aspekty vlastnictví zvířete, což je záměr, s nímž se konzultant této práce dosud nesešel a rovněž rešerší odborné literatury lze dospět k závěru, že jde o téma dosud jen málo (resp. okrajově) zpracované.

Hodnocení konzultanta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jde o téma, jehož náročnost na úspěšné zpracování je nepochybně vyšší, než je obecný standard v případě srovnatelných prací. Je to dáno jednak úzkým vymezením tématu, jednak jeho specifičností. Vzhledem k tomu, že autor v práci své úvahy demonstruje na příkladu koní, musí prokázat rovněž teoretické i odborné praktické znalosti hipologické, což je v případě studenta právnické fakulty jev velmi ojedinělý.

Autor používá standardní právně-hermeneutické metody, včetně metody historické a neopomíjí ani metodu komparační – věnuje se komparaci hned se dvěma právními řádami (Rakousko a Slovensko).

Hodnocení konzultanta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z omezenějšího rozsahu zdrojů, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 3, nutno připočítat úvod a závěr, které číslovány nejsou). V úvodu autor seznamuje čtenáře s cílem práce, kterým je „*analyzovat specifika soukromoprávních aspektů vlastnictví zvířat na příkladu koní v oblasti smluvních poměrů a deliktů odpovědnosti a dále stručně srovnání s rakouskou a slovenskou právní úpravou.*“ Na první pohled zaujme nižší počet kapitol (celkem 3), než ve srovnatelných pracích, je to však dáno povahou zpracovávané problematiky. Z hlediska systematického a formálního uspořádání práce nelze autorovi nic vytknout. V první kapitole se zabývá subjekty a předmětem právních poměrů, v kap. druhé pak problematikou vlastnického práva a nejnepříčetnějších smluvních poměrů ke koni (ustájení, nájem) a v kap. třetí pak problematikou odpovědnosti. Tyto kapitoly se dále dělí do menších celků, čímž získává práce na celkové přehlednosti. V závěru diplomant shrnuje své poznatky a vyslovuje vlastní hodnocení, včetně závěrů vyvozovaných z komparace se zahraničními právními.

Hodnocení konzultanta: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

I přes úzké vymezení tématu se autorovi podařilo zvolenou problematiku zpracovat systematicky, podrobně a zároveň komplexně. Práci tedy považuji za celkově zdařilé zpracování zvoleného tématu. Kladně hodnotím, že autor v práci skutečně prokázal také hipologické znalosti (např. s. 14 a 15), čímž práce získala další přidanou hodnotu a je prací vskutku komplexní. Rovněž kladně hodnotím, že ve všech třech kapitolách autor použil také metodu právní komparace, zejm. pak s úpravou rakouskou (z přehledu literatury plyne, že v rakouské nauce soukromého práva již bylo toto dílčí téma zpracováno podrobněji, než tomu dosud bylo u nás). Rovněž je třeba vyzdvihnout, že autor na četných místech práce (např. s. 16, 37, 41, 47, 48, 51) připojuje také své vlastní názory. Rovněž kladně hodnotím, že autor i přes omezenost tématu vyhledal a v práci použil téměř dvacet relevantních judikátů.

Z průběhu konzultací je konzultantovi práce známo, že autor věnoval značnou pozornost také formální stránce práce, přesto bohužel hned na str. 1 zůstala nedopatřením rozepsaná poznámka pod čarou. Větší odskoky ve formátování lze nalézt na s. 65. Jde však o drobnosti, které nijak zásadně nesnižují věcnou hodnotu práce.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 3022 stran, představující 173 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5 %. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako celkově zdařilou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. Autor tento cíl splnil , pro veškeré jeho závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o zdroje domácí, tak zahraniční.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s cca 25 publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru) včetně zahraniční literatury), nepočítaje v to internetové zdroje. Autor rovněž pracoval řádně s judikaturou (viz již výše). To je zcela v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu (vzhledem k výše zmíněnému omezenému rozsahu zdrojů).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma

	zpracoval a vyčerpал naprosto dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy či přílohy, což je vzhledem k zaměření práce pochopitelné. Občasné lapsy byly již zmíněny výše. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je standardní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Jak může v případě smlouvy o nájmu koně či smlouvy o výuce jízdy na koni uzavřené s podnikatelem v chovu koní druhá smluvní strana benefitovat ze svého postavení spotřebitele? Autor uveďte konkrétní příklady.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 21. 04. 2017

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
konzultant diplomové práce