

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jiří Podhajský
Téma práce:	Soukromoprávní aspekty vlastnictví zvířat
Rozsah práce:	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 13. 4. 2017	

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Autorem zvolené téma je nové i aktuální. Občanský zákoník 89/2012 přinesl oproti předchozímu právnímu stavu relativně detailní úpravu zvířat včetně úpravy odpovědnosti za škodu způsobenou zvířaty. Práce je ve svém úvodu sice zaměřena obecně na problematiku zvířat, avšak pro demonstrativní rozvinutí základních soukromoprávních i veřejnoprávních konotací, se autor zaměřil na právní problematiku týkající se koní. Veškeré aspekty jejich chovu, nakládání s nimi jakož i značný potenciál pro vznik deliktů odpovědnosti poskytují autorovi dostatek prostoru pro ucelené zpracování individuálně zvoleného tématu.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Zpracování zvoleného tématu bylo náročné a to jak po stránce vstupních informací, tak i po stránce teoretické. Autor byl nucen prostudovat nejen současnou právní úpravou, ale též úpravu v ABGB a občanskoprávní úpravu slovenskou). Vedle shora popsaných soukromoprávních úprav autor využil též veřejnoprávních předpisů (plemenářský zákon, vyhlášky). Přínosná je práce se zahraniční judikaturou (rakouskou a německou), kde autor správně využívá existující, konkrétní a výstižná rozhodnutí, která z důvodu krátké účinnosti současné právní úpravy v našem právním prostředí chybí. Z hlediska vstupních informací je potřeba ocenit i práci s faktografickými údaji vztahujícími se k chovu koní. Po stránce teoretické lze konstatovat, že autor využil vedle standardních interpretačních metod také metodu historickou a ve stěžejních kapitolách systematicky zařadil komparativní pohledy (právní úprava rakouská a slovenská. Při výkladu autor systematicky postupuje od obecnějších témat, k tématům speciálním, kdy základní otázku dále rozvíjí do patřičných detailů. Závěry uvedené v práci mají dostatečnou oporu v řádně citované domácí i zahraniční literatuře a judikatuře.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Formální i systematické členění práce je zdařilé. Vedle úvodu a závěru je práce rozčleněna do tří kapitol (1. Předmět a subjekty právních poměrů, 2. Vlastnické právo ke koni, komerční ustájení, 3. Odpovědnost za škodu). Jednotlivé kapitoly jsou odpovídajícím způsobem členěny do kratších podkapitol. Názvy kapitol a podkapitol plně odpovídají jejich obsahu. Systematika práce je na vysoké úrovni. V rámci všech kapitol je možné vysledovat logický postup postihující dílčí otázky, přičemž závěrečné kapitoly jsou vždy pojaty komparativně.
- 4. Vyjádření k práci:** Předložená práce je zdařilým a zajímavým zpracováním autorem zvoleného tématu. V první kapitole se autor zabývá subjekty a předmětem právních poměrů týkající se zvířete. V navazujících kapitolách zajímavým a kultivovaným způsobem podává výklad o originárním a derivativním nabytí koně. Následuje precizní rozbor smluvních poměrů, které vlastnictví či využívání koně s sebou přináší. Výklad je uzavřen detailním rozbohem problematiky odpovědnosti za škodu, kde autor kriticky upozorňuje na některé problematické aspekty, které nejsou současnou judikaturou a ani výkladem jednoznačně vyřešeny. Přínosný a zajímavý je pravidelně zařazený komparativní pohled do právních úprav sousedních států. A autorově faktické znalosti zvolené problematiky svědčí kultivovaný a srozumitelný výklad mnohých praktických a

technických aspektů, které při ryze juristické analýze zůstanou skryty. Velmi precizní je zpracování úpravy kupní smlouvy týkající se koně (str. 24 – 28). Vedle detailních rozborů autor na několika místech práce projevils své vlastní názory. Kriticky se staví ke způsobilosti nezletilého nesvéprávného nabýt a vlastnit koně, navíc vznáší některé otázky ohledně dopadů nové deliktní úpravy (str. 47).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce vymezený na straně 2 v odstavci čtvrtém, byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor nepochybně prokázal schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem. Generátor shod vykázal shodu nižší než pět procent v počtu 173 dokumentů.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je velmi zdařilá.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor využil dostatečný počet domácích i zahraničních zdrojů (nejen právnicky orientovaných), které řádně citoval. Poznámkový aparát je veden průběžně a čítá 153 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostatečná a napříč prací konstantní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledně graficky upravena, grafů ani tabulek nebylo využito.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má vysokou jazykovou i stylistickou úroveň.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: K předložené práci nejsou žádné zásadní připomínky věcného charakteru. Naprosto ojedinělé jsou překlepy str. 8 OZ64, str. 10 také z nájmu, str. 40 judikaturní, str. 50 (§ 2914), str. 62 iura.

Str. 24 prekludují se práva, anebo se promlčují? - § 2112 odst. 2 : K účinkům podle odstavce 1 soud přihlédne jen k námitce prodávajícího, že vada nebyla včas oznámena.

Při obhajobě se autor zaměří na otázku odpovědnosti za škodu v případě provozu fiakru. V tomto ohledu srovná odpovědnost za škodu způsobenou zvířetem a škodu způsobenou provozem dopravního prostředku.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Předložená diplomová práce splňuje veškeré formální i obsahové náležitosti kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Výborně

V Praze dne 27. 4. 2017

JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.  
Oponent diplomové práce