

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky: Bc. Jitka Vlnová
Téma práce: Vztah rozhodčího řízení a obecných předpisů občanského práva procesního
Téma práce anglicky: Relation between Arbitration proceedings and Rules of Civil Procedural Law
Rozsah práce: 67 stran vlastního textu
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 12. 4. 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce je vždy aktuální, nejenom s ohledem na dostupnou recentní judikaturu českých soudů (viz přehled soudních rozhodnutí na str. 73 až 75, se kterými autorka zdařile pracovala). Autorka přistoupila k práci zodpovědně a komplexně. Zpracování tématu je mimořádné zejména s ohledem na úroveň literárního zázemí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Autorka si zvolila téma s nezanedbatelným významem z celospolečenského hlediska, které je nanejvýš aktuální, zároveň však složité a náročné samo o sobě. Téma práce předpokládá znalost širších souvislostí rozhodčího řízení, které představuje jeden ze základních metod alternativního řešení sporů. Toho si byla autorka plně vědoma, nezabývala se pouze popisem a analýzou rozhodčího řízení *de lege lata*, naopak správně akcentovala přiměřenou aplikaci občanského soudního řádu. Tomu odpovídá i zvolená metodologie práce. Autorka se s náročností danou tématem práce velmi dobře vyrovnala.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh kvalifikační práce kladeny. Práce je čtivá, zároveň napsána odborným jazykem. Po jazykové a stylistické stránce nemám k práci výhrad. I tato stránka práce osvědčuje autorčinu kvalifikaci ve studovaném oboru. Co se týče systematického členění, je práce členěna do šesti kapitol, nepočítaje v to úvod, závěr a seznam použité literatury. To jak autorka k systematické práci přistoupila, že se soustředila především na fáze rozhodčího řízení z pohledu občanského soudního řádu (viz kap. 4. práce na str. 16 a násl.), a dále především na problematiku zrušení rozhodčího nálezu soudem (viz kap. 5. práce na str. 48 a násl.), je věcí autorky. To nemíním komentovat, koneckonců systematická byla vedoucím práce takto schválena.

4. Vyjádření k práci:

V úvodu práce vymezila autorka její cíl, tedy zabývat se rozhodčím řízením jako alternativou k soudnímu řešení majetkových sporů, které se od soudního řízení liší tím, že strany sporu se dobrovolně rozhodly postoupit svůj spor k vyřešení nestranné třetí osobě, a v této souvislosti poukázat na přiměřené užití občanského soudního řádu. Práce nevykazuje zásadních věcných nedostatků. Naopak, osvědčuje zájem autorky o zkoumanou

problematiku. Pozitivně je třeba hodnotit např. provedenou analýzu teoretických koncepcí v souvislosti s aplikací občanského soudního řádu (viz kap. 2. práce Vhodnost použití Občanského soudního řádu ve světle teoretických koncepcí na str. 7 a násl.). Zde autorka naprosto správně uvedla čtyři základní doktríny, a to jurisdikční, smluvní, smíšenou a autonomní, z nichž první dvě jmenované podstatně ovlivnily judikaturu českých soudů v otázce právní povahy rozhodčího řízení. Co lze v této souvislosti postrádat je chybějící polemika s jinými odbornými názory, které by uvedené argumenty podpořily (autorkou bylo v podstatě vycházeno ze závěrů prof. Rozehnalové a jejího díla Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku, r. 2013). Naopak jisté rozpaky budí kap. 6. práce, kde autorka jednak podřazuje advokátní tarif pod procesní předpisy viz str. 63, jednak polemizuje nad aplikací vyhlášky o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy viz str. 64. Tyto připomínky jsou však převážně polemického charakteru. Mají zejména posloužit jako podklad pro obhajobu, při které by diplomantka mohla doplnit a rozvinout svoji argumentaci a kvalitu svých úvah nad zvoleným tématem. Závěry, které jsou v práci obsaženy nebo z ní alespoň vyplývají, jsou v zásadě správné. Výsledky obsažené v práci navazují na již dostupné prameny. Celkově je práce zdařilá a doporučuji tak její ústní obhajobu.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.

- **logická stavba práce:** Vyhovující.

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity, jednoznačně pozitivně lze hodnotit výjimečné zázemí soudní judikatury.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu ke zkoumané problematice.

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce není obohacena přílohou částí.

- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť autorka rozvede konkrétní návrhy de lege ferenda pro úpravu činnosti českých soudů ve vztahu k rozhodčímu řízení.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 14. 5. 2017

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D.
vedoucí diplomové práce