

Oponentský posudek diplomové práce Michaely Peškové „Vznik, vývoj a jurisdikce mezinárodních trestních tribunálů“

Práce se zabývá aktuálním tématem a autorka předkládá přehled téměř všech tribunálů zřízených po II. Světové válce od dob zřízení Norimberského a Tokijského tribunálu, jejichž úkolem bylo vypořádat se s krvavou minulostí a potrestat hlavní viníky, odpovědné za krvavé lázně přichystané svým spoluobčanům. Jediným „tribunálem, který ve výčtu chybí je **Truth and Reconciliation Commission** v Jihoafrické republice, jejíž postavení je přece jen poněkud jiné.

Diplomantka stručně hodnotí fungování Mezinárodního trestního tribunálu pro bývalou Jugoslávii, Mezinárodního trestního tribunálu pro Rwandu, Speciální soud pro Sierra Leone a „ostatní smíšené neboli hybridní tribunály“, a to Zvláštní panely na Východním Timoru, Panely pro Kosovo, Mimořádné senáty soudů Kambodže a Nejvyšší irácký trestní tribunál. Právě v části tři mohla být po úplnost zmíněna výše zmíněná Truth and Reconciliation Commission.

Hodnocení každého ze zmíněných „tribunálů“ má stejnou strukturu, autorka nejprve popisuje, co se v dané zemi stalo, poté popisuje, co vedlo ke vzniku „tribunálu, statut „tribunálu“ a na závěr předkládá krátké hodnocení činnosti „tribunálu“.

Je pochopitelné, že výše uvedený přístup neumožňuje opravdu hlubokou analýzu a práce je proto velmi popisná. I když je uvedený přístup zajímavý, domnívám se, že by se o postavení a práci „tribunálů“ mohl nezasvěcený čtenář dozvědět totéž z Wikipedie.

Má výtka proto směřuje k relativně velkému rozptylu a z toho plynoucí povrchnosti.

Práce je po formální stránce celkem zdařilá, autorka řádně cituje používanou literaturu. Struktura práce je relativně pevná a autorka osvědčuje, že je schopna zpracovat i natolik široké téma, jakým je podání přehledu téměř všech existujících „mezinárodních“ trestních tribunálů. Vyjadřovací schopnosti jsou na slušné úrovni, pouze některé výrazy přeložené z jinojazyčných zdrojů mají v češtině jinou podobu. Domnívám se například, že výraz „procedural rules“ lze přeložit do češtiny jako „procesní pravidla“.

Po formální a obsahové stránce hodnotím práci jako vyhovující a způsobilou k ústní obhajobě. Pro ústní obhajobu bych rád položil následující otázky:

Jakým způsobem byly trestány válečné zločiny po I. světové válce?

Jaký je vývoj v oblasti mezinárodního humanitárního práva od přijetí Dodatkových protokolů k Ženevským úmluvám z roku 1949?

Vladimír Balaš

V Praze dne 1.2.2007