

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Kateřina Hlaváčková

Téma práce: Institut reorganizace v českém a anglickém insolvenčním právu a jeho použití v praxi:

Rozsah práce: 57 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Autorka téma pojala velmi aktuálním způsobem, z něhož je patrné, že se institutem reorganizace hlouběji zabývá. Vedle sebe postavila dvě úpravy téhož, v podstatě v jiných právních systémech i hospodářských podmínkách a výsledek je velmi zajímavý pohled na institut, zatím v soudní praxi nepřilíš četný. Za těchto okolností neváhám vybrané téma označit nejen za aktuální, ale v podstatě i nové.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Jako o všem, tak i o reorganizaci, je možné psát několikerým způsobem. Prvním je detailní rozbor všech ustanovení zákona s bohatou citací užitých zdrojů, druhou je věcný a poměrně stručný rozbor těch podle autorky (ale i podle mě) nejzávažnějších problémů. Takové pojetí tedy není jen znalostí zákona, ale i znalostí všech souvislostí, umocněných paralelou se zahraniční právní údaje. Autorka velmi dobře užila metody zobecnění, komparace a následný analýzy.

3. Formální a systematické členění práce:

Autorka člení práci do 4 hlavních částí, z nichž nejdůležitější jsou část 2 a 3 , tj. rozbor úpravy reorganizace v ČR a v Anglii. Na ně navazuje výstup a závěry v části čtvrté. Části na sebe navazují a jsou i logicky provázány a proti systému práce nemám námitky.

4. Vyjádření k práci:

Byť je práce relativně stručná, přesto je obsažná. Její hlavní myšlenkou je odpověď na otázku, proč je v jiné zemi sanační agendy pro podnikatele daleko četnější než u nás, přes všechny novely zákona ? Plně souhlasím s autorkou, že hlavním pro posouzení „ going concern“, je posouzení s užitím ekonomických znalostí. Soud je povolán v podstatě k úloze strážce dodržení procesních formalit a kde nanejvýš napomůže úvahu soudu, zda je zde dán poctivý či nepoctivý záměr. Samozřejmě stěžejní otázkou je, zda majetková podstata dlužníka na

řešení reorganizací bude či nebude mít a řešením je prakticky zánik korporace po prodeji závodu jinému subjektu, kdy ale odpadne „diktát“ správce, jak je tomu v konkursu. Závěry práce proto nutí k zamyšlení, včetně jejího vedoucího. Práci pokládám za velmi zdařilou.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** dosaženo

- **logická stavba práce:** viz předchozí body

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:**

Autorka pečlivě pracovala se zdroji včetně zahraničních a všechny jsou uvedeny v poznámkách

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**

Viz bod 4

- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci obhajoby bych chtěl slyšet detailnější názor na možné vylepšení procesu reorganizace včetně zvýšení nároků osob, které o ní rozhodují a zda to je možné upravit legislativně ?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Práci hodnotím stupněm : Výborně

V Praze dne 20.4. 2017

JUDr. Tomáš Pohl