

## Posudek oponentky

na diplomovou práci Bc. Kateřiny Hlaváčkové na téma:

### **Institút reorganizace v českém a anglickém právu a jeho použití v praxi**

Autorka předkládá k posouzení diplomovou práci o rozsahu 58 stran vlastního textu. Práce obsahuje všechny požadované přílohy a náležitosti.

K volbě tématu: reorganizace je relativně novým institutem českého insolvenčního práva a jeho využití není v praxi (z mnoha důvodů) časté. To však nic nemění na aktuálnosti tématu, především pak z důvodu jasného trendu od likvidačních forem k sanačním a především pak proto, že autorčin pohled je zamýšlen jako srovnávací a analytický.

K systematice: předložená práce má relativně jednoduchou systematiku. Ta však činí text velmi přehledným a především je věcně správná a vnitřně logická. Nejprve se autorka věnuje pojmu reorganizace (podrobně jej připomíná a analyzuje) a jeho historickým kořenům. Na tuto partii navazují výklady o insolvenčním zákoně (zde měla autorka volit výstižnější název kapitoly), resp. o základních institutech platného insolvenčního práva. Druhá část této partie práce se věnuje právní úpravě reorganizace. Autorka opírá své výklady o výbornou znalost platného práva a na jejím základě přesvědčivě argumentuje. Výborná orientace diplomantky ve zkoumané problematice je zřetelná i z práce diplomantky se statistickými, resp. dalšími daty ohledně počtů (povolených) reorganizací. Oceňuji i skutečnost, že autorka nechce zkreslit své srovnávací úvahy a nabízet prosté počty bez vypovídací hodnoty, a proto se zaměřuje na subjekty podnikatelské. Rovněž je třeba ocenit důkladnost a kritičnost autorčina přístupu ve vztahu k analyzovaným datům. Následuje výklad o reorganizaci v anglické právní úpravě, protože autorka správně podotýká, že „úspěch“ (kterým patrně míní použitelnost a využití v praxi) právního institutu lze mj. reálně hodnotit právě konfrontací s jiným právním řádem. Ačkoli to neplatí absolutně, lze takovému přesvědčení přisvědčit. Kromě zúročení poznatků ze studijního pobytu v Anglii snáší autorka i další přesvědčivé argumenty proč by mělo být české právo konfrontováno právě s právem anglickým. I s tím lze souhlasit. A je současně třeba ocenit, že autorka používá zdroje primární a relativně aktuální. Po rekapitulaci způsobů řešení úpadku v anglickém právu autorka uzavírá, že anglická úprava

je benevolentnější k dlužníkům. V rámci ústní obhajoby by měla doplnit, zda to platí i když jsou stanoveny v anglickém právu pro dlužníky poplatky. V dalších výkladech autorka správně zdůrazňuje, že základem hodnocení insolvenčních právních režimů je vymezení úpadku a proto připomíná anglický přístup. I v této partii nalezneme analýzu dostupných dat, včetně vyjasnění jejich vypovídací hodnoty. I zde je třeba ocenit autorčin seriózní přístup a snahu o objektivní analýzu stavu v oblasti využití a úspěšnosti reorganizace. Tato vytváří autorce základ pro závěrečné vyhodnocení situace v obou zemích. Autorka k němu přitom nepřistupuje mechanicky, ale připomíná další faktory, které mají na hodnocený stav vliv (velikost ekonomik, počet relevantních subjektů, ekonomická krize a její dopady a projevy ad.). V následujících úvahách proto autorka správně odlišuje podstatu a vztah reorganizace (jakožto právní formy) a restrukturalizačních procesů (jakožto obsahu řešení úpadku) a zmiňuje i další faktory, které mají na využití a úspěšnost reorganizace vliv a teprve na tomto základě hodnotí stav práva a praxe a činí doporučení pro nápravu nedobrého zjištěného stavu. Konkrétní návrhy by měla autorka doplnit v rámci ústní obhajoby.

Celkově hodnotím předloženou diplomovou práci jako práci, která je zdařilým zvládnutím diplomového zadání. Svým obsahem, rozsahem i způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji k ústní obhajobě

d o p o r u ě j i.

Navrhovaná klasifikace: výborně.

V Praze dne 4.5.2017

Doc. JUDr .Alena Macková, Ph.D.

Oponentka práce