



## Ústav světových dějin

### Posudek vedoucího bakalářské práce

**Daniel Kyselka, *Dialog mezi Velkou Británií a Německem před první světovou válkou*, bakalářská práce, Ústav světových dějin, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze, Praha 2016, 93 stran rukopisu**

Daniel Kyselka si pro svoji bakalářskou práci zvolil velmi atraktivní a ve světové historiografii stále frekventované téma britsko-německých vztahů před první světovou válkou. Problém spočívá v tom, že autor – v souladu se svými schopnostmi – zanalyzoval vnitropolitickou situaci ve Velké Británii i v Německu v dané době, pokusil se analyzovat a zrekapitulovat zahraniční politiku obou zemí, vzájemným vztahům, jejich analýze, se však věnoval minimálně, takřka vůbec, což logicky představuje – s ohledem na zadání práce i její název – největší problém jeho bakalářky.

Abych ale hned v úvodu jenom nevytýkal. Kyselkova práce je, v některých aspektech a s ohledem na to, že se jedná o „pouhou“ bakalářku, poměrně zajímavá, byť autor nepřišel s žádnými na primárních pramenech založenými převratnými interpretacemi. V zásadě se jedná o – obsahově (o formální stránce bude řeč později) – slušný příspěvek k diskurzu o daném tématu, zejména v českém prostředí, kde téma na rozdíl od světa tolik (možná překvapivě) nerezonuje. Kyselkova bakalářka je rozdělena – poměrně logicky – do čtrnácti kapitol a dalších podkapitol; mimochodem, kdyby obsahovala i neexistující závěrečnou kapitolu věnovanou přímo britsko-německým vztahům a jejich analýze, nebylo by jí v tomto ohledu, tedy pokud jde o strukturu a koncepci, vlastně co vytknout.

Kromě této zásadní skutečnosti, tj. absence důležité části práce, spočívá problém v tom, že Kyselkova bakalářka obsahuje řadu faktografických nepřesností (včetně terminologických či jmen), gramatických a stylistických pochybení, stejně jako mnoho nedůsledností a pochybení v poměrně nedbalém poznámkovém aparátu (v některých případech není snadné, občas je přímo až nemožné, dohledat příslušný zdroj, což je v případě



## Ústav světových dějin

vědeckého textu nemalý problém). Některé pasáže práce jsou hodně závislé na původních textech, nemluvě o jejich jisté vytrženosti z kontextu a – místy – značné popisnosti (tj. absence skutečné analýzy). Totéž co o hlavním textu platí v řadě ohledů i o úvodu Kyselkovy práce – i ten je spíše popisný, kritický rozbor pramenů a literatury, z nichž autor vycházel, fakticky schází. Práce vůbec působí dojmem, že byla napsána a hlavně finalizována ve spěchu, což mohu jako její autor potvrdit, stejně jako fakt, že komunikace s autorem nebyla snadná.

Navzdory všem výše uvedeným významnějším i méně významným výtkám nicméně musím ocenit, že autor odvedl v mnoha ohledech hodně práce a že jeho bakalářka, jakkoli by na ní mohl dále pracovat, ještě splňuje (byť hraničně) kritéria, která jsou na takový typ práce kladena. S ohledem na to jsem se rozhodl klasifikovat ji stupněm **dobře**.

V Praze, 29. srpna 2016

prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.

Ústav světových dějin FF UK v Praze