

POSUDEK VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Jan P e r o u t k a**
Téma práce: Alternativní metody řešení sporů a právo na soudní ochranu
v ČR; 73 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 20. 4. 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené individuální téma práce lze považovat za aktuální. Jiné formy ADR se v současné teorii i praxi jeví jako jeden z mnoha možných způsobů, jak odlehčit – odbřemenit – civilním soudům a v této souvislosti tak zefektivnit řešení různých konfliktů. Srovnání vybraných ADR způsobů řešení sporů s ochranou poskytovanou soudy je ojedinělým zpracováním zvolené problematiky.

2. Náročnost tématu

Téma práce si diplomant, i přes upozornění vedoucí práce, zvolil poměrně široce. Analýza a srovnání vybraných ADR způsobů s právem na soudní ochranu klade na diplomanta velmi vysoké nároky. Pro zpracování zvolené problematiky bylo potřeba, aby diplomant přesvědčivým způsobem ovládl nejen aktuální právní úpravu zvolených metod ADR, která je velmi roztržitá a nepřehledná, ale i právní úpravu civilního soudního řízení. Lze kladně hodnotit diplomantovo odhodlání komparovat vybrané metody ADR a ochranu, která je zajišťována soudy, a to i za pomoci teoretických znalostí získaných studiem odborné literatury, odborných článků apod.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce je vedle úvodu a závěru přehledně a systematicky rozčleněna do pěti kapitol (1. Vymezení alternativních způsobů řešení sporů, 2. Právo na soudní ochranu v kontextu právní ochrany, 3. Rozhodčí řízení, 4. Mediace, 5. Konciliace), které se dále člení do konkrétně zaměřených podkapitol, a to vždy s ohledem na právo na soudní ochranu. Systematika práce je na velmi dobré úrovni. Jednotlivé kapitoly v rámci rozsahu diplomové práce systematicky zahrnují dílčí okruhy zvolené problematiky.

4. Vyjádření k práci

Práce jako celek je velmi svědomitě zpracována, poctivé úsilí autora o co nejobsáhlejší výklad problematiky je znatelný. Diplomantovi se převážně pomocí analytické metody podařilo zpracovat problematiku přehledně a srozumitelně. Oceňuji diplomantovu práci s poměrně širokou odbornou literaturou, včetně komentářové literatury a judikatury, právě tak jako kultivovanou jazykovou s stylistickou úroveň práce. Kladem je i skutečnost, že autor se neomezil na pouhý popisný charakter práce, ale na řadě míst uvádí i své názory a hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce vytyčený na str. 5-6 byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant projevilschopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem, generátor shod vykázal shodu do 5% u celkem 168 dokumentů.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu, zaměřuje se na vybrané metody ADR a tomu odpovídají i jednotlivé kapitoly.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil při zpracování práce dostatečný počet zdrojů skládající se z odborné literatury, odborných publikací, odborných článků, judikatury národních a nadnárodních soudů. Zdroje jsou citovány, poznámkový aparát je pečlivě a přehledně uspořádán. Poznámkový aparát čítá 300(!) poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je ve vztahu k tématu práce dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledně graficky upravena, grafy ani tabulky nabyly vzhledem ke zvolenému tématu použity.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má výbornou jazykovou a stylistickou úroveň. Diplomant se vyjadřuje v práci věcně a srozumitelně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Pro ústní obhajobu práce se doporučuji zabývat stručným shrnutím pozitiv, popř. negativ vybraných metod ADR ve vztahu k právu na soudní ochranu.

Rovněž by se mohl diplomant zaměřit na zhodnocení novely č. 258/2016 Sb. zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení ve vztahu ke spotřebitelským sporům.

7. Závěr

Předložená diplomová práce představuje dílo splňující požadavky, které jsou kladeny na tento druh prací a je proto způsobilá k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: v ý b o r n ě.

V Praze dne 10. 5. 2017

JUDr. Silvia Kubešová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce