

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Peroutka
Téma práce:	Alternativní metody řešení sporů a právo na soudní ochranu v ČR
Rozsah práce:	74 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	19. 04. 2017 (elektronické podoby) 20. 04. 2017 (tištěné podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, neboť je mu v české procesualistice již dlouhodobě věnována zvýšená pozornost. Vzhledem k aktuální debatě o reformě civilního soudního řízení jde ovšem o téma aktuální. Plnohodnotný diskurz o reformě současné právní úpravy si nelze představit bez toho, aby byla zároveň reflektována aktuální situace alternativního řešení sporů, která společně s (primárním) právem na soudní ochranu tvoří synergický efekt.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma diplomové práce vyžadovalo analýzu alternativních metod řešení sporů ve vztahu k právu na soudní ochranu. Autor přistoupil na základě svých teoretických poznatků ke zvolenému tématu v zásadě dobře. Poznatky získané studiem odborné literatury i judikatury dokázal použít ke zpracování zvoleného tématu. Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Diplomant použil ve své práci převážně metodu analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil.

3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do pěti kapitol, které se dále vnitřně člení, úvodu a závěru. Součástí práce je rovněž seznam použitých pramenů a literatury, seznam zkratk, resumé, summary a klíčová slova a název práce (obojí v českém i anglickém jazyce).

V úvodu diplomant seznamuje čtenáře s obsahem a zaměřením své diplomové práce včetně cíle, kterého chce při psaní práce dosáhnout. Po úvodu následuje kapitola první, ve které autor vymezil alternativní způsoby řešení sporů a kapitola druhá, kde popsal právo na soudní ochranu v kontextu práva na právní ochranu. Za stěžejní část práce je možné považovat další tři kapitoly, ve kterých se autor postupně zabývá vybraným druhem ADR (kapitola 3. rozhodčí řízení, kapitola 4. mediace a kapitola 5. konciliace) a jeho vztahem s právem na soudní ochranu. Práce je ukončena poměrně rozsáhlým závěrem, ve kterém autor shrnuje dílčí závěry, ke kterým v práci dospěl. Na tomto místě práce pouze postrádám úvahy autora *de lege ferenda*, o kterých by mohl pohovořit při ústní obhajobě práce. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná, čtivá a neobsahuje zásadní věcné chyby. Diplomant se již samotnou volbou tématu vyhnul tomu, že by toto téma svádělo k popisnosti, ale i v místech, kde by tomu tak

mohlo být, se toho dokázal vyvarovat a předložil práci, která je naopak hlubším zamyšlením nad vztahem soudního řízení a alternativními způsoby řešení sporů.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 4238 (!) stran, představující 168 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5 %. Nakořik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů nebo citací zákonných textů a judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedené kontroly shod tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomant nepostupoval při tvorbě práce *lege artis*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce bylo provést analýzu alternativních metod řešení sporů ve vztahu k právu na soudní ochranu. Hodnocená práce splnila cíl, který si diplomant v úvodu vytyčil.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. Podrobněji viz bod 3.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomant vyhledal a pracoval s více jak padesáti odbornými publikacemi včetně článků v odborné literatuře (a to i zahraniční), na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 300). Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že diplomant odbornou literaturu nejen vyhledal a pracoval s ní způsobem ve vědecké práci obvyklým, ale že ji i podrobně nastudoval.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant zpracoval zvolené téma řádně. Vhodný výběr dílčích témat mu umožnil naplnit hlavní cíle práce, které si při psaní v úvodu stanovil. Ve svém souhrnu pak pochopitelně takto rozsáhlé téma nemohl vyčerpat, nicméně zpracování dílčích problémů ve vztahu k právu na soudní ochranu vytvořilo komplexní zpracování zvolené problematiky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. V pořádku je i formální podoba citací. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky (což je vzhledem k danému tématu pochopitelné). Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na velmi dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomant mohl pohovořit o vztahu mediace jako dobrovolného procesu a ustanovení § 100 OSŘ, případně o povinnosti mlčenlivosti mediátora ve vztahu k probíhajícímu, či případnému budoucímu soudnímu řízení.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 11. května 2017

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponent diplomové práce