

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Monika Kováčová

Název bakalářské práce: Psychologické aspekty vierohodnosti svedeckej výpovede

Oponent: Mgr. Zuzana Kostelníková

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		X		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postižený relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		X		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jaké další proměnné (kromě v práci zmíněných) se můžou promítnout do výsledného hodnocení studentů?

Jakým způsobem ověříte, že proškolení studenti budou používat metodu stejným způsobem?

Jak by bylo možné využít zjištění v praxi?

Specifické připomínky:

Oceňuji zpracování především teoretické části práce. V praktické části bych doporučila větší jasnost a přehlednost v popisu výzkumného modelu a důslednější popis intervenujících proměnných, který práci ubírá na jinak dobré kvalitě.

Vynikající se mi zdá nápad, rozšířit výzkum dále o mapování kritérií vedoucích k rozhodnutí o ne/věřehodnosti.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Práce upozorňuje na nedostatky praxe v oblasti posuzování věrohodnosti výpovědi. Teoretická část přehledně seznamuje čtenáře s problematikou metod užívaných k systematickému posuzování výpovědí.

Návrh výzkumu dle mého názoru odráží reální výzkumné možnosti studentské práce. Autorka je schopná kriticky zhodnotit možnosti a limity dané studie.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 12.6.2017

podpis Mgr. Zuzana Kostelníková