

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Ústav bohemistických studií

**POSUDEK VEDOUCÍHO / ~~OPONENTA~~ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE<sup>1</sup>**

<b>Jméno a příjmení autora</b>	<b>OXANA LOBANOVA</b>
<b>Studijní obor</b>	<b>ČEŠTINA PRO CIZINCE</b>
<b>Název bakalářské práce</b>	<b>UTOPIE V ČESKÉ MEZIVÁLEČNÉ PRÓZE</b>
<b>Vedoucí / <del>oponent</del> BP</b>	<b>PHDR. ZUZANA STÁRKOVÁ</b>

**OBLIGATORNÍ HODNOCENÍ**

<b>Osobní zaujetí tématem</b>	<b>vysoké</b> x	<b>průměrné</b>	<b>malé</b>	<b>neuspokojivé</b>
<b>Splnění cíle a zadání BP</b>	<b>úplné</b> x	<b>z větší části</b>	<b>částečné</b>	<b>nedostatečné</b>
<b>Výběr literatury</b>	<b>bez výhrad</b> x	<b>vyhovující</b>	<b>neúplný</b>	<b>nedostatečný</b>
<b>Teoretické zpracování tématu</b>	<b>výborné</b> x	<b>průměrné</b>	<b>spíše nízké</b>	<b>neuspokojivé</b>
<b>Samostatnost a původnost zpracování BP</b>	<b>vysoká</b> x	<b>uspokojivá</b>	<b>nesamostatná</b>	<b>kompilát</b>
<b>Struktura BP</b>	<b>logická</b> x	<b>velmi dobrá</b>	<b>méně zdařilá</b>	<b>neuspokojivá</b>
<b>Jazyková úroveň BP</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b> X	<b>dobrá</b>	<b>nedostatečná</b>
<b>Stylová úroveň BP</b>	<b>výborná</b> x	<b>velmi dobrá</b>	<b>dobrá</b>	<b>neodpovídající</b>
<b>Inspirativnost BP</b>	<b>vysoká</b> X	<b>uspokojivá</b>	<b>nižší</b>	<b>nepatrná</b>
<b>Formální stránka BP</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b> x	<b>dostatečná</b>	<b>nevyhovující</b>

**FAKULTATIVNÍ HODNOCENÍ**

<b>Úroveň výzkumu a materiálů; konzultace BP</b>	<b>vysoká</b> x	<b>uspokojivá</b>	<b>nižší</b>	<b>žádná</b>
<b>Praktické zaměření BP</b>	<b>vysoké</b>	<b>přiměřené</b> x	<b>nízké</b>	<b>žádné</b>

<sup>1</sup> Nehodící škrtněte.

Do příslušného rámečku vepište X.

### **Dodatečné poznámky a připomínky vedoucího /oponenta BP (podle uvážení):**

V práci velmi oceňuji zevrubný přehled vývoje a proměn žánru utopie, jak ve světové, tak české literatuře, a to až po současnost a s ohledem na dějinný kontext. Dále uvádění řady titulů – příkladů utopických děl a jejich provázanosti s předchozími či následovnými utopiemi napříč různými národními literaturami. Praktická část analyzující vybraná díla české utopické literatury, která se opírá o klasifikaci Daniely Hodrové, je vypracována velmi přehledně (mj. i v tabulce) a zdařile. Studentce se také podařilo ukázat typické rysy české utopie (např. důraz na češství), odlišné od jiných národních literatur, ale i shody s ostatními literaturami. Studentka projevila velikou samostatnost při vyhledávání odborné literatury a jejím zpracování.

Co se obsahu týká, v kap. 3.2.6 chybí explicitní shrnutí významu vybraných českých děl pro další vývoj utopické literatury. V samotném závěru na str. 46 bych vhodněji strukturovala text tak, aby odpovídal záměrům a cílům práce uvedeným na str. 8 v posledním odstavci.

S ohledem na formální stránku bych vytkla drobné překlepy, zejména v přímých citacích (např. str. 29, k pozn. pod čarou č. 17) a drobné nedostatky v číslování kapitol (s tečkou a bez tečky v obsahu na str. 6, části Závěr a Seznam použité literatury jsou číslovány jen v obsahu na str. 6).

**Práci doporučuji k obhajobě.**

### **Otázky a doporučení k obhajobě BP:**

1. Jaký význam mají podle Vás analyzovaná česká díla pro další vývoj utopické literatury, ať u české, či světové? Jakým způsobem mohla vlna utopičnosti první pol. dvacátého století ovlivnit pojetí (anti)utopie v dnešní literatuře?
2. Jaké hlavní rozdíly lze spatřit mezi utopií a antiutopií?

**Klasifikace:           výborně**

Doporučení pro event. přepracování:-----

V Praze, dne 24. 5. 2017

PhDr. Zuzana Stárková  
Podpis vedoucího /oponenta BP

Ústav bohemistických studií FF UK  
Pracoviště vedoucího /oponenta BP