

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: MUDr. Filip Wágner

Téma a rozsah práce: Ochrana osobnosti: 98 stran

Datum odevzdání práce: březen 2017

- I. Práce je velmi aktuální, zejména s ohledem na změny v úpravě tohoto institutu v novém občanském zákoníku, jakož i vzhledem k tomu, že se zvolené téma úzce promítá se zdravotnickou osobnostní tematikou, které diplomant věnoval záslužně pozornost v samostatné kapitole o etických a právních problémech počátku života člověka.
- II. Obsah předložené práce přesvědčuje o teoretických znalostech diplomanta nejen ve zkoumané oblasti, nýbrž i v širších právních souvislostech zkoumané tematiky. Diplomant ovládl právní problematiku jak po stránce teoretické (teorie osobnostního práva), tak po stránce legislativní. Použil přitom zejména historických i komparativních metod. To, co je zvláště oceněníhodné, je výkladové spojení soukromoprávní úpravy s úpravou veřejnoprávní, včetně ústavní problematiky, jakož i problematiky řízení u Evropského soudu pro lidská práva.
- III. Zpracování rozhodně splnilo cíl, který si diplomant vytkl, tj. osvětlit podstatu ochrany osobnosti jako jednoho ze stěžejních institutů soukromého i veřejného práva, jakož i nezbytného předpokladu pro individuální svobodný rozvoj člověka i celé společnosti.
- IV. Práce je rozdělena do 11 kapitol. Počíná výkladem základními pojmy problematiky a končí některými etickými a právními problémy v počátku života člověka, jako je zejména ukončení těhotenství, asistovaná reprodukce, status embrya a zásahy do reprodukční schopnosti člověka. Nesporným kladem práce je její východisko, kterým je rozbor současné teoretické koncepce ochrany osobnosti člověka a její vliv na nedávnou rekonstrukci soukromého práva. Oceňuji diplomantovu práci s poměrně širokou odbornou literaturou, včetně nové komentářové literatury, právě tak jako kultivovanou jazykovou s stylistickou úroveň práce. Za její těžiště považuji - kromě již zmíněného - podrobný a přehledný výklad jednotlivých prostředků ochrany osobnosti člověka, ať již v oblasti soukromoprávní či veřejnoprávní.
- V. Práce jako celek je velmi svědomitě zpracována, poctivé úsilí autora o co nejobsáhlejší výklad problematiky je znatelný. To bylo zřejmě hlavním důvodem, proč diplomant nevěnoval na některých místech, která se přímo nabízela pozornost aktuálním problémům právní praxe (chybí judikatura), zejména pokud jde o jednotlivé právní prostředky soukromoprávní ochrany člověka, zejména v oblasti satisfakční nápravy.
- VI. Při ústní obhajobě doporučuji diplomantovi zabývat se otázkou, lze-li při zásahu do ochrany osobnosti požadovat bez dalšího hned finanční zadostiučinění, aniž by

se žalobce zároveň domáhal morální satisfakce a má-li tato otázka vliv na výši morální satisfakce.

- VII. Práce jako celek je zdařilým zpracováním zvoleného tématu. V práci jsem postrádal věnovat větší pozornost poměrně hojně aktuální právní praxi, zejména u soukromoprávních prostředků ochrany. Systematicky je práce dobře členěna, je přehledná, dobře se čte. Jazyková a stylistická úroveň práce je na výši. Proto práci doporučuji k obhajobě.
- VIII. Předběžný klasifikační stupeň: výborně

prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.