

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Kateřina Mrázková

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D.

**Název práce:** Podpora rodičů/matek předčasně narozených dětí

**Autor posudku:**

(jméno, příjmení,

zaměstnavatel,

kontakt – e-mail,

telefon):

Jana Heřmanová, 3. LF UK, jana.hermanova@lf3.cuni.cz

*Vedoucí práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**Aktuálnost problematiky, originalita práce**

- 1 Předčasné porody a snižující se gestační věk zachraňovaných novorozenců staví rodiče těchto dětí do velmi náročné situace, na niž se musí adaptovat. Podpora psychosociální podpora je velmi důležitá pro zdárnou adaptaci a schopnost pečovat o dítě, které může mít velmi specifické potřeby. Z tohoto hlediska je výběr tématu zásadní.

4

- 2 **Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

Autorka práci konzultovala, vyžadovala vedení zejména při ujasnění obsahové struktury práce a tvorbě dotazníku. Zadání dotazníku, zpracování odpovědí a dopracování textu provedla samostatně. V práci odkazuje na relevantní zdroje. Počet použitých pramenů odpovídá charakteru práce a je dostačující.

V teoretické části stručně shrnuje problematiku předčasně narozeného novorozence, prožívání rodičů, jmenuje organizace, které v ČR poskytují podporu rodičům předčasně narozených dětí. Ve shrnutí na konci textu (str. 28) se dopouští nepřesnosti ve spojení IVF jako metody porodu, stylisticky nejasné je i spojení s následující větou.

3

- 3 **Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

Stěžejní je praktická část, kde autorka prezentuje výsledky šetření, které provedla mezi rodiči předčasně narozených dětí za použití dotazníku. Uvádí cíl výzkumu, výzkumné otázky a hypotézy. Z textu není jasné, jaká byla východiska při formulaci hypotéz – vychází autorka z odborné literatury, jiných studií, pilotního výzkumu či vlastního pozorování? Dotazník obsahuje 18 položek, které odpovídají zadání výzkumu. Nejslabší částí práce je však prezentace výsledků a jejich interpretace, kdy se autorka na některých místech dopouští nepřesností a nepodložených spekulací, jejichž příklady vyjmenuji. U ot. č. 2 například na základě četnosti 2. a 19. odpovědi v tabulce tvrdí, že „téměř ve všech případech nebyla zjištěna příčina předčasně narozeného novorozence, což neodpovídá uvedeným výsledkům. U ot. 5 místo způsobu, jakým se věnovali zdravotníci rodičům, graf spíše ukazuje, kolik zdravotníků se rodičům věnovalo (což autorka v diskusi správně komentuje). Z grafu není patrné, zda se rodičům věnoval i jiný než ošetřující lékař (podle mínění rodičů se jim věnoval lékař pouze v 17 procentech případů) a bez dalších podkladů považují interpretaci autorky za spekulativní. Otázku č. 7 i další označuje autorka ne zcela přesně jako otevřenou, respondenti však měli primárně odpovídat ano či ne a podle vlastního

1

uvážení rozvinout. U ot. 8 název tabulky neodpovídá znění otázky, což může být zavádějící při interpretaci výsledků. U ot. 9 hodnotí skutečnost, že rodiče vnímali prostředí nemocnice jako pozitivní, velmi překvapivou, v diskusi dále nerozvádí a neuvádí, s čím odpovědi rodičů poměruje. Otázku č. 11 mohlo doplnit vyjádření četnosti jednotlivých odpovědí. Dalších nepřesností se dopouští i u ot. 12, 13, 14. U ot. 17 se jedná spíše o stylistickou nepřesnost, která zhoršuje porozumění sdělení autorky. V diskusi autorka z větší části opakuje výsledky a jejich interpretaci z předchozí části textu. Tvzení u ot.3 není možné, dle mého soudu, vyvozovat u jedné odpovědi. První odstavec na str. 53 postrádá smysl.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

Práce obsahuje 63 stran textu, 1 přílohu. Počtem stran přesahuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Studentka dodržela publikační normu. Kvalitu práce snižují stylistické nepřesnosti, neodpovídají názvy některých tabulek a grafů, nejednotné označení přílohy na str. 63 a 64.

3

Body  
celkem  
11

**Otázky k obhajobě:**

Co znamená termín liminality a jak souvisí s cílem práce?

---



---

**Hodnocení celkem:** Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

**Datum:**

22. 6. 2017

**Podpis:**

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení <i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	<i>Poznámka</i>
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka