

**Univerzita Karlova**  
**Filozofická fakulta**

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2016/2017

**Student:** Pamela Therese Effangová  
**Datum narození:** 01.08.1993  
**Identifikační číslo studenta:** 66024654

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Filologie  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Středoevropská studia  
**Identifikační číslo studia:** 409419  
**Datum zápisu do studia:** 02.09.2013

**Název práce:** Lešno jako multietnické město  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Středoevropská studia  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Petr Kaleta, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Andrej Tóth, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 15.06.2017      **Místo obhajoby :** Praha  
**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:**

Předsedkyně komise seznámila studentku s jednotlivými kroky průběhu obhajoby. Studentka představila téma své práce (výběr tématu, cíle, struktura, postup řešení práce, dosažené závěry). Následně shrnul svoje posouzení vedoucí práce doc. Kaleta. Pozitivně hodnotil zájem a nasazení, se kterým studentka k řešení práce přistoupila (např. studijní cesty do archivů v Lešně), negativně hodnotil nedopracovanost práce, neproporcionální rozvržení textu do kapitol, stylistické a pravopisné nedostatky. Práci doporučuje k obhajobě s hodnocením „dobře“. Předsedkyně komise doc. Kolmanová představila posudek (nepřítomného) oponenta dr. Tótha, který se v mnoha bodech shodoval s hodnocením školitele. Následně vyzvala studentku, aby se vyjádřila k výtkám posuzovatelů. Obhajoba byla na krátký moment přerušena, neboť doc. Kaleta musel opustit místnost, aby mohl zadat otázky dalším státnicujícím studentům, tento moment studentka využila – na popud zbývajících členů komise – k přípravě odpovědí na otázky zadané oba posuzovateli. Po návratu doc. Kalety pokračovala obhajoba odpověďmi studentky (zde heslovitě): práci se zdroji – jejich dostupnost v ČR byla velmi omezená; orální historie v souvislosti s romským etnikem – přílišná obtížnost shánění informantů; nevyjádření se k otázce etnické asimilace – studentka přiznala opomenutí; pravopisné chyby – studentka přiznala opomenutí. Následně odpověděla na doplňující otázky zadané posuzovateli (polsko-německý vztah dnes, etnická situace v meziválečném období, situace židovského etnika v Polsku dnes, další polská multietnická města). Komise uznala obhajobu za úspěšnou a ohodnotila práci výsledkem „dobře“.

**Klasifikace obhajoby:**

dobře

**Předseda komise:**

doc. Simona Kolmanová, Ph.D. (přítomen)

.....

**Členové komise:**

doc. PhDr. Petr Kaleta, Ph.D. (přítomen)

.....

Mgr. Michala Benešová, Ph.D. (přítomen)

.....

Mgr. Jiří Januška, Ph.D. (přítomen)

.....