

Posudek vedoucího bakalářské práce

Mgr. Petra Dvořáková: Kostel Nanebevzetí Panny Marie a sv. Karla Velikého Praze na Karlově v době baroka

Petra Dvořáková si předsevzala nelehký úkol, v rámci bakalářské práce napsat monografii barokního Karlova. Jde o téma, kterému se sice dostalo dílčích zpracování, avšak synteticky doposud zhodnoceno nebylo. Předložená práce je velmi dobře strukturována. V úvodu podává autorka práce téměř vyčerpávající přehled pramenů a literatury, týkající barokního Karlova.

V další kapitole pak pojednává o založení Nového Města pražského a o místu Karlova v jeho koncepci. Opírá se zde o recentní literaturu, která ovšem není kompletní (postrádám zde např. studii prof. Jiřího Kuthana či odkaz na poslední knihu o Karlu IV.). Třetí kapitola práce, jež má deskriptivní charakter a je zasvěcena historii Karlova v letech 1350-1648. P. Dvořáková zde uvedla vše postatné. Za odborně přínosné považuji kapitoly věnované proměnám Karlova v 17. a 18. století. Pátá kapitola: Barokní zbožnost a umění v kontextu Prahy a blízkého okolí, líčí náboženský život v barokní Praze. I přesto, že staroměstský mariánský sloup marginálně připomenut je, tak trochu postrádám zmínky o kultu Immaculaty (mariánská kongregace v Klementinu, zasvěcení kostela hybernů, univerzitní teze Jana Bedřich z Valdštejna s mariánským sloupem jako středem Evropy), jehož hmotným výrazem byl mariánský sloup v Praze). Za odborně nejpřínosnější považují kapitoly věnované proměnám exteriéru a interiéru kostela Panny Marie a Karla Velikého. Velkou pozornost zaměřila P. Dvořáková na kult Panny Marie Karlovské, postrádám zde odkaz na Marienlexikon. V závěrečných kapitolách autorka práce pojednává o venkovních barokních kaplích a sochách zřízených kanonií a o osudech kostela v letech 1755-1900.

Poznámky:

- s. 7- biskup?. snad opat s právem pontifikálií
- s. 9 – pozn. 6 – chybí přesný odkaz na Archiv zrušených klášterů
- s. 18- věnoval jsem se také kapli Mariazellské na Karlově, a to na podkladě studia archivních
- s. 25 – sv. Vojtěch nebyl prvním pražským biskupem!!!, ale Dětmar
- s. 29 – Oktogón z doby Karla Velikého rozhodně není románskou stavbou, ale karolinskou
- s. 31- argumentovat názory pana mjr. Laňky (jehož si lidsky vážím), který je laikem v medievalistice, považuji za trochu úsměvné
- s. 31 – v případě Karla Velikého jde o ideální portrét, nikoliv portrét
- s. 36 –je mi tak trochu trapné připomínat, že dekret z XXV zasedání Tridentského koncilu a s komentářem jsem publikoval již v prvním vydání Obrazu a kultu, tedy dříve než v citované studii
- s. 71 – David nebyl zobrazován s lyrou proto, protože byl „skvělý pěvec a hudební“, ale jako údajný autor žalmů, které se zpívaly
- s. 77 –upřesnění – sv. Liborius je patronem proti ledvinovým a žlučnickým kamenům.
- s. 87 – svátek Jména Panny Marie se slaví 12. 9. nikoliv 15.9. (svátek Bolestné Panny Marie)

Předložená práce splňuje bohatě nároky kladené na práci bakalářskou. Její autorka projevila dobrou schopnost syntézy, a to na podkladě studia pramenů a literatury. Přispěla také některými novými ikonografickými určeními světců. Výše uvedené poznámky jsou marginálního charakteru, proto práci velmi vřele doporučuji k obhájení a navrhuji hodnocení výborně (spíše 1-).

V Praze, dne 27. května 2017

Prof. PhDr. Ing. Jan Royt, PhD., DSc