

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Blanka Mátlová	Oponent: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: EVALUACE – PROCES K OVĚŘOVÁNÍ A ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY ŘÍZENÍ MATEŘSKÉ ŠKOLY	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	3
celkem bodů (0-35)		24

Klady práce:

- Zvolené téma je aktuální a potřebné pro oblast školského managementu.
- Kvalitní grafická úprava.
- Rozsáhlý přehled problematiky evaluace v teoretické části.
- Přehlednost tabulek a grafů s výsledky výzkumu.
- Snaha o zmapování znalostí a zkušeností z oblasti evaluace pro zlepšení kvality řízení mateřských škol.

Nedostatky práce:

- Přesto, že se autorka v teoretické části věnuje problematice velmi podrobně a rozsáhle, uvádí konkrétní příklady, citace z literatury je uváděna chybně, nejednotně. Z textu nevyplývá, co je přímo citace a co autorský text. Parafráze i citace uvedených autorů jsou komentovány užitím jednostranných výrazů: „*Bečvářová uvádí*“, „*Průcha uvádí*“. Chybí potřebný nadhled, komentáře, polemika, které určují kvalitní kompilaci.
- Objevují se i drobné typografické chyby – mezery, čárky, tečky.
- Nejasně a nevhodně jsou formulovány některé otázky v dotazníku.
Např: otázka č.1 – *Pojem evaluace je mi znám*. Předpoklad, že by některá z ředitelk neznala pojem evaluace není na místě? Je nutné to zkoumat? Jak validní je tato otázka?
Otázka č. 2 – *O evaluaci se zajímají*. Pedagogičtí i nepedagogičtí pracovníci se zajímají o evaluaci stejné oblasti, dle stejných kritérií, ve stejném časovém úseku? Nebo jde o evaluaci pro každou skupinu odlišnou? Je tedy výsledek - *60% nepedagogických pracovníků se o evaluaci nezajímá* - platný a přínosný pro cíl výzkumu? Co tento výsledek ukazuje?
Dále otázka č.5 – *Mám zpracován evaluační plán*. Otázka hledá odpověď na to, zda ředitelky MŠ zpracovávají evaluační plán, nebo zda plánují krátkodobé a dlouhodobé cíle?
Nevhodně zvolené pořadí otázek č.6, 11 a 12.
- Výsledky výzkumného šetření jsou sice přehledně zpracovány v tabulkách i graficky, avšak interpretace výsledků je nedostatečná. Jde o pouhé komentování číselných výsledků, které jsou uvedeny v tabulkách či grafech.
- Namísto závěru práce je zpracován pouze závěr z výsledků výzkumného šetření. Práci by prospěl propracovanější závěr k celému tématu na základě zjištěných skutečností.
- ZBP se tématicky vztahuje k managementu, avšak výstup pro školský management je nedostatečný.

Návrh klasifikace práce: dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaká konkrétní zjištění přinesl Váš výzkum pro management škol?
2. Které metody či nástroje evaluace tedy ředitelky MŠ nejvíce využívají?
3. Jak ovlivňuje evaluační proces kvalitu řízení MŠ? Má evaluace vliv i na image školy?

V Praze dne 5.1.2007

PhDr. Eva Koberová

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl