

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Ing. Dagmar Škubalová	Oponent: PhDr. Petr Vodsoň
Název závěrečné práce: HODNOCENÍ ŘEDITELÉ ZÁKLADNÍ ŠKOLY Z POHLEDU ZŘIZOVATELE	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	1
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	5
celkem bodů (0-35)		27

Zásadní doporučení: V práci se vyskytují (nikoli ojediněle) gramatické chyby ve shodě podmětu a přísudku a v interpunkci. Navrhuji autorce vzhledem k archivaci práce a tím trvalému spojení jejího jména s výše uvedenými chybami, přepracovat práci po formální stránce a nově ji předložit.

Klady práce:

Práce se zabývá zajímavým a málo frekventovaným tématem – hodnocením práce ředitelů škol z úrovně zřizovatele. Zpracování tématu je aktuální a potřebné zejména pro zřizovatele, kteří zřizují malý počet škol a nemají kvalitně personálně obsazenou funkci pracovníka, který samosprávnému orgánu připravuje podklady pro hodnocení ředitelů škol. Zejména zajímavý a podnětný je příklad hodnocení ve výrobní sféře a systémové porovnání s hodnocením ve školství.

Výzkum ukazuje na očekávanou skutečnost, že velká část zřizovatelů nemá stanovena kritéria pro hodnocení ředitelů škol, respektive, že ředitelé škol nejsou s pravidly hodnocení seznámeni.

Pro praxi řízení školství jako systému je práce velmi podnětná.

Nedostatky práce:

Práce je převážně výzkumného charakteru. Z hlediska obsahu práce se vedle velmi dobře zpracovaného a vyhodnoceného výzkumu přímo nabízí realizace „praktické aplikace změn v procesu hodnocení ředitelů škol ve městě Plzni“ (kap. Závěry, s. 40 práce) a jejího vyhodnocení po jednom roce fungování. Takto zpracovaná práce by mohla být podnětnou metodikou pro mnoho zřizovatelů škol.

Autorka se dopustila některých méně podstatných obsahových nepřesností:

- záměna pojmů „platy – mzdy“ ... s. 39, 2. odst.
- podmínky pro zařazení ředitelů základních škol do 13. platové třídy, necitování zákona o ped. pracovnících, ev. metodického pokynu MŠMT ČR „K odměňování pedagogických pracovníků...“ které jsou podle autorkou cit. Nařízení vlády 469/2002 „zvláštním právním předpisem“ ... s. 9, poslední odst. (Podle výše citovaných dokumentů je základním kritériem pro zařazení ředitele do 13. platové třídy absolvování studia školského managementu, ať už ve dvouleté formě, nebo ve formě bakalářského studia).

Z hlediska formy práce se v textu vyskytují hrubé gramatické chyby, které snižují úroveň jinak velmi kvalitní práce (vzhledem k těmto chybám musím přidělit autorce v bodě „F“ pouze 1 bod a tím snížit klasifikaci z výborné na velmi dobrou).

Příklady chyb:

- s. 23, 10. ř. odspoda: „Oloveny byly dva ředitelé...“
- s. 37, 4. – 7. ř. ve 2. odst.: „Zřizovatelé ... jsou si vědomy ...“
- s. 37, 5. ř. odspodu: „Hodnocený a hodnotitel by měly...“
- s. 38, 10. ř. odspodu: „... pohlíženo na vazbu mezi cíly a motivací.“ atd.
- řada gramatických chyb je i v používání (resp. nepoužívání) interpunkce (čárek v souvětích).

Návrh klasifikace práce:

V e l m i d o b ř e

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Kterou formu hodnocení ředitelů ZŠ považuje autorka práce za optimální ve velkém městě (Plzeň), jaké hlavní zásady budou formulovány v připravovaném dokumentu, podle něhož budou plzeňští ředitelé hodnoceni v roce 2007.
2. Jak by se mělo lišit hodnocení ředitelů v obci, v níž je zřízeno více základních škol, od hodnocení ředitelů v obcích, v nichž je zřízena jedna škola.
3. Vyjádřete se ke gramatickým chybám ve Vaší práci.

V Praze dne 1. ledna 2007



PhDr. Petr Vodsloň