



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Autor práce:** Matěj Habal

**Název práce:** Hodnocení realizace programu SÚPM na příkladu Prahy

**Autor posudku:** Michaela Hiekischová

---

Již samotný název práce vypovídá o zpracování tématu, ke kterému lze nalézt spoustu literatury a postupů, jak hodnotit nástroje aktivní politiky zaměstnanosti (APZ). Téma je to tedy velmi pečlivě probádané a zajistit **přínos práce** je tak velmi náročné, ne-li nemožné. Zejména, nepříjde-li student s inovacemi v kritériích hodnocení, v metodologii apod. K tomu v případě této práce nedošlo, tudíž postup a výsledky výzkumu nepovažuji za příliš přínosné, bohužel ani za příliš zajímavé. Ačkoliv musím ocenit autorovu snahu a poměrně pečlivé zpracování.

Co se týká **cíle a výzkumných otázek**, došlo k jejich zodpovězení a z tohoto hlediska nelze práci nic vytknout. Student si správně definoval, co myslí účinností a cíleností programu. Tím však práci velmi zúžil a nezabýval se jinými aspekty nástroje SÚPM než jejich účinností z hlediska udržení účastníku programu na otevřeném trhu práce. Jak píše v závěru, neúčinnost bere z pohledu, že se účastník „vrací do nezaměstnanosti, tím pádem se ho nepovedlo udržet na trhu práce. Finance na jeho umístění na trh práce byly vynaloženy zbytečně a navíc je znovu dotován státem formou hrazení sociálního pojištění, podpory v nezaměstnanosti, popřípadě formou dalších dávek.“ (str. 77-78) Tento pohled považuji za velmi zkreslený, protože jak student v textu uvádí, cíle tohoto programu jsou definovány také jako „působit proti dlouhodobé nezaměstnanosti, udržet a obnovit základní pracovní návyky, motivaci k práci ...“ (str. 74) Student má samozřejmě pravdu v tom, že tyto cíle nejsou příliš konkrétní a měřitelné, na druhou stranu jsou to další hlediska, dle kterých má být účinnost nástroje SUPM hodnocena. Zúžit účinnost jen na ekonomické kritérium je velmi zkreslující.

S tím souvisí i **výběr metod**. Pozitivně hodnotím, že se autor rozhodl pro smíšený design výzkumu a zvolil dotazník a polostrukturované rozhovory. Zároveň kladně hodnotím, že se zaměřil na všechny zaměstnance Úřadu práce ČR, kteří přichází do kontaktu jak s uchazeči, tak se zaměstnavateli. Další pozitivum vidím v tom, že se student zaměřil i na personalisty firem. Bohužel však vnímám jako nedostatek, že se nepokusil zapojit také samotné účastníky programu SUPM, ať těch, kteří v současné době působí v oslovených firmách, nebo těch, kteří v minulosti již tento program absolvovali. Protože právě oni by mohli být cenným zdrojem informací a poskytnout právě ty širší informace, jako je přínos z hlediska získání nových dovedností a znalostí, zvýšení motivace, získání praxe a tudíž také zvýšení hodnoty na trhu práce apod. Jak je ale již výše uvedeno, na tato hlediska se student nezaměřil. Další návrh, který by podpořil přínos práce, by bylo vybrat inovativnější metodu sběru dat, například delphi metoda by u aspektů jako např. přínos a negativa SUPM, mohla být zajímavější. Poslední výtku mám k analýze dat. Osobně bych zvolila propracovanější přístup k analýze dotazníků, nikoliv pouze z pohledu procent, především pokud student pracuje se základním souborem 46 dotazníků (např. 14 % zprostředkovatelů zaznamenává informaci,



zda se uchazeč vrací po absolvování SUPM, což je v absolutních hodnotách 6 až 7 zprostředkovatelů, procenta jsou tak velmi zavádějící). Také bych ocenila zpracování např. kontingenční tabulky, která by mohla odlišit např. zprostředkovatele dle jejich délky výkonu profese nebo dle jejich mínění, zda SUPM pomáhá či nikoliv, a hned by měla analýza větší přínos v podobě mnohem zajímavějších informací, než jaké má v současné podobě. Také analýza rozhovorů je pouhé vypisování úryvků, často dle mého až příliš dlouhých. Navíc, kvantifikovat výsledky, jako např. „čtyři ze šesti dotazovaných odpověděli, že program sice nedostatky má, ale i tak účinný je.“ (str. 69) nelze použít u kvalitativní metody.

Přesto, že student velmi důkladně popsal **teoretická východiska**, jako je veřejně politický proces, v práci s tím dále nepracuje. Snad kromě odpovědi na výzkumnou otázku, zda dochází k implementačním deficitům. Z tohoto důvodu bych považovala za vhodnější, zaměřit se pouze na tuto část. Dále student poměrně podrobně popsal způsoby hodnocení realizace APZ a nástroje SUPM, čerpá především z analýz VUPSV. Z tohoto důvodu bych ale ocenila, kdyby i tyto analýzy zapojil do svých výsledků a podepřel tak některá svoje tvrzení (což by dle mého šlo, pokud by autor odkazoval ne na výzkumné zprávy VUPSV jako celku, ale na jednotlivé autory a jejich výsledky).

Ke **stručce práce** nemám žádné výtky. Drobnější připomínky mám ale ke způsobu uvedení některé **literatury** a **formálnímu zpracování**. Obsah literatury považuji za dostatečný, u výčtu ale postrádám např. Paterová, Veselý, Kalous, Nekola (2007), Nekola (2007), které jsou nejspíš součástí jedné publikace. U formálního zpracování mohu vytknout pouze drobnější nedostatky, jako jsou občasné překlapy a chybějící odkazy na literaturu na str. 17.

Přesto, že připomínek uvedených výše je poměrně dost, velká část z nich je spíše doporučujícího charakteru a jejich uplatnění by mohlo zvýšit hodnotu celé diplomové práce. Celkově lze práci zhodnotit jako zdařilou, za kterou je zcela jistě spousta práce. Postrádám v ní však kritické myšlení, inovativnější způsob zpracování a také důkladnější a zajímavější analýzu získaných dat.

**Otázky:** Zkuste se zaměřit na analýzu dotazníků a interpretovat získaná data např. formou kontingenční tabulky, jak je uvedeno v posudku výše. K jakým zajímavým výsledkům jste došel?

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě**

**a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

Datum: 6. 6. 2017

Podpis: