



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Autor práce:** Bc. Lenka Kondorová

**Název práce:** Kam směřuje česká politika duševního zdraví?

**Autor posudku:** PhDr. Mgr. Jan Bodnár, LL.M.

*Práce se zabývá tématem, které je z hlediska akademického zkoumání poněkud opomíjeno, z tohoto hlediska lze obecné téma práce hodnotit jako dobře zvolené. Na druhou stranu se jedná o téma, které prochází poměrně intenzivní veřejnou a odbornou debatou a na aplikační úrovni je častým předmětem diskusí. Rovněž aktuálnost je vzhledem k stávající situaci v systému zdravotních služeb, systému zdravotní péče a probíhající reformě péče o duševní zdraví mimořádně relevantní.*

*Vlastní téma je zpracované s rozmyslem a je zřejmé, že autorka se důkladně zamýšlela nad veškerými aspekty výzkumného problému a věnovala nadstandardní úsilí studiu sekundárních výzkumů.*

*Hlavní výzkumné cíle práce jsou definovány v zásadě jasně. Takto definované hlavní cíle práce odpovídají předmětu zkoumání a rovněž navazující výzkumné otázky jsou vzhledem k předmětu práce relevantní. Z hlediska vymezení výzkumného problému existuje částečný nesoulad s vymezením výzkumného problému v připojeném dokumentu „Teze diplomové práce“ a v navazující vlastní diplomové práci, navíc je ve vymezení výzkumného problému v připojeném dokumentu (box- výzkumný problém) poněkud neobratně formulován druhý odstavec viz „...stigmatizace působící a vedené ze strany psychiatrů...“, při formulaci takto významné části dokumentu měla být věnována větší pozornost vlastní textaci. Jedná se nicméně o nedostatek zcela formální.*

*Práce je v zásadě z hlediska vstřebatelnosti uvedených informací dobře strukturovaná a je zřejmé, že autorka věnovala vlastnímu zpracování dostatek času a úsilí. Struktura práce splňuje předepsané nároky na tento druh kvalifikační práce (přestože struktura je v některých aspektech netradiční, nicméně tato skutečnost jistě není negativní). Z hlediska rozsahu práce se jedná o práci převyšující nároky na tento typ kvalifikační práce. Jako pozitivní lze hodnotit zpracování teoretických východisek, kdy autorka uvádí rovněž např. „koncept zotavení“, který je moderním dominujícím přístupem v péči o duševní zdraví. Vhodně zvolená teoretická východiska, kdy autorka neopomíjí žádný z hlavních aspektů, jsou zcela souladná s navazujícím zkoumáním, kdy autorka aplikuje výzkumný přístup založený na CDA.*

*Jako zvláště zdařilou lze hodnotit kapitolu 4.1.5., v této souvislosti je však třeba zmínit navazující kapitolu 4.1.6, která pracuje se závěry, které, dle názoru oponenta přímo nevyplývají z předchozího zkoumání (viz např. „...Je totiž zcela evidentní, že dominantní řídicí proměnnou je v této oblasti již poměrně delší dobu farmaceutický průmysl...“, str. 103), a to přesto, že popisují skutečný stav. Podobně autorka uvádí v závěru práce poněkud zobecňující výrok (...O duševní zdraví všech občanů zde nejde. Primárním cílem je rozvoj samostatné psychiatrické péče..., str. 112), který, jakkoli je obecně platný je z předchozího zkoumání možné vyvodit jen na základě*



*sekundárních výstupů. Pro další případné zkoumání by tedy bylo vhodné více objasnit tyto okolnosti, které vedly autorku k uvedeným závěrům.*

*Metodologicky je struktura práce na vysoké úrovni překračující tento druh kvalifikační práce, je zřejmé, že autorka dobře promyslela možná rizika využití aplikovaných metod a vyvarovala se výzkumných pochybení.*

*Systém odkazů je přehledný a zcela dostatečný. Jako pozitivní lze hodnotit vyvážený poměr citací a vlastního textu.*

*Grafická úprava předkládané práce je odpovídající tomuto typu kvalifikační práce. Stylistika je odpovídající a na vysoké úrovni.*

*Celkově je práce zpracována s vysokou pečlivostí a lze doporučit, aby se autorka tématu věnovala rovněž v dalším zkoumání. Práce vychází z poměrně jasného normativního přístupu, pro další zkoumání v této oblasti by bylo autorce rovněž možné doporučit hlouběji na nenormativní bázi analyzovat determinanty vývoje politik v péči o duševní zdraví v ČR.*

*Otázky pro obhajobu diplomové práce doporučuji:*

*„Jak by měla být doplněna Strategie reformy péče o duševní zdraví?“*

*„Jaký je výhled české psychiatrie (viz rozdílnost od pojmu „péče o duševní zdraví“)?“*

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou „výborně“.**

Datum: 31. 5. 2017

Podpis: