

Posudek diplomové práce „Hodnocení dynamiky recentních svahových pohybů v lokalitě Jezeří na základě provedeného dendrogeomorfologického výzkumu“

Autor práce: Bc. Jan Burda, katedra fyzické geografie a geoekologie, přírodovědecké fakulty UK, Praha

Předkládaná práce velmi obsáhle a podrobně prezentuje výsledky dendrochronologických analýz vzorků odebraných z 50 stromů z okolí zámku Jezeří v Krušných horách s cílem podrobně popsat aktivitu svahových procesů. Autor v terénu získal, zpracoval a velmi fundovaně vyhodnotil cenná data, ale nevyhul se některým nedostatkům.

Za formální nedostatek považuji odlišný název práce uvedený na titulní straně a v kapitole 1.1 Cíle práce.

Jedním z cílů práce je „pokusit se stanovit, do jaké míry byly svahové pohyby ovlivněné neotektonickými pohyby“ (str. 7, 2. odstavec). Toto téma je v práci zpracováno pouze v oddíle věnovaném charakteristice zájmového území a zcela chybí ve výsledcích práce. Navíc z celé práce není jasné jak souvisí neotektonické pohyby s provedenými dendrochronologickými analýzami. V důsledku chybějících výsledků působí nekoncepčně také 2. a 3. odstavec Závěru (str. 67). Tato pasáž závěru stejně jako cíle související s neotektonickými pohyby do práce nepatří a narušují její jinak velmi dobrou strukturu.

Dalším výrazným obsahovým nedostatkem práce je chybějící klimatická charakteristika studované oblasti. Její absence je vzhledem k tématu práce, jejím cílům a výsledkům (kap. 4.2) zarážející. Důsledkem je, že v práci nejsou uvedeny průměrné srážkové úhrny (roční a za vegetační období), které jsou používány, v jinak velmi zdařilé, diskusi získaných výsledků (kap. 4.2).

Hodnotu práce negativně ovlivňuje absence a nízká kvalita použitých map. V práci není žádná orientační mapa s polohopisem studovaného území, což výrazně znesnadňuje čtenáři orientaci. Obrázek 2-1 je špatně čitelný a u převzaté mapy na obr. 2-4. legenda neobsahuje některé použité značky v mapě. Také není zcela jasné, kde se na mapě nachází studované území. Souvislost mezi geomorfologickými podmínkami a vybranými místy odběrů vzorků je popsána a zhodnocena nedostatečně.

Přes výše uvedené nedostatky, práce přináší nové, původní výsledky mapující velmi podrobně aktivitu svahových deformací v posledních 100 letech. Příkladně je zpracována metodika práce, která je velmi výstižná a dokumentuje časovou náročnost a pracnost získání a vyhodnocení odebraných vzorků. Velmi příkladná je fotografická dokumentace každého odběrového místa, která umožňuje vytvořit si dobrou představu o podmínkách vzniku popisovaných růstových anomálií.

Je patrné, že autor práce metodice zcela porozuměl a že jeho výsledky jsou reprezentativní a je možné se o ně opřít při dalších výzkumech a srovnáních. Z hodnocení výsledků zřetelně vyplývá, že byl autor schopen s velkou mírou jistoty odlišit růstové anomálie způsobené svahovými procesy a jinými vlivy.

Dobrému pochopení metodiky odběru a zpracování vzorků také odpovídá kritické zhodnocení získaných výsledků, mezi které patří také standardní růstová křivka sestavená pro studovanou oblast. Na výsledcích a jejich hodnocení dokumentuje autor komplexnost použité metody, její možnosti a také omezení. Velmi přínosné je srovnání změřených růstových anomálií se srážkami ve studované oblasti a geodetickými měřeními provedenými v minulosti jinými autory.

Přes výše uvedené výhrady práci považuji za velmi zdařilou, prezentující zajímavé výsledky vhodné k publikaci v odborných časopisech. **Práci doporučuji k obhajobě.**

Následují dílčí poznámky k obsahu práce:

- v seznamu literatury chybí publikace Špůrek 1974
- str. 62 – chybně označen graf 4-43, správně má být 4-42
- Proč chybí osa Y na grafu 4-43?
- Ve výsledcích je u stromu č. 32 uvedeno, že jeho růst byl ovlivněn svahovými pohyby, ale není to znovu shrnuto v závěru práce