

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Aneta Kučerová
Název práce: Vliv migrační krize na vztahy mezi Itálií a Rakouskem

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ota Konrád

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se věnuje nedávné migrační krizi a jejímu vlivu na vztahy mezi Itálií a Rakouskem. Autorka se zajímá o vnitropolitické příčiny italské reakce na rakouský plán zavést kontroly na italsko-rakouských hranicích, dále si klade otázku, zda jednání mezi Itálií a Rakouskem probíhalo na bilaterální či multilaterální úrovni a nakonec chce vysledovat návrhy obou zemí na řešení migrační krize (s. 4).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka pracuje s dostatečným množstvím zdrojů (především tisk), práce je jasně časově i tematicky vymezená, její struktura je přehledná. Větší pozornosti by si zasluhovalo členění použité literatury: primární zdroje by měly být uvedeny na prvním místě, není jasné kritérium pro zařazení do kategorie „odborné články“, mezi nimiž se objevuje i stažená diplomová práce a zřejmě (?) expertizy.

„Metodologická“ pasáž (s. 4) je spíše jakousi „úlitbou“ předpokládaným požadavkům (které však v této formě nebyly nikdy formulovány) a je v této podobě zbytečná. Přiřazení práce k metodě „případové studie“ je nepřesvědčivé, nepřesná je i parafráze Drulákovy definice. Navíc není jasné, co je oním „celkovým kontextem události“, do něž chce autorka daný případ zařadit. (s. 5). To je však obecnější problém v oblasti výuky metodologie, ústící často do nic neříkajících, obecných a ryze formalistních frází.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková stránka práce vykazuje určité nedostatky. Jedná se především o problémy s vazbou, formulační neobratnosti, nepřesnosti, popř. anglicismy (?), bránící v některých případech porozumění sdělení. Namátkou: „Domáhal se většího vynaložení podpory do lidských a materiálních zdrojů na lepší zvládnutí přílivu migrantů.“ (S. 24).

„Přísná opatření na italských hranicích s Francií a Rakouskem představovaly překážky na vlakových stanicích v Itálii.“ (s. 16)

„... v případě nedosažení žádného plánu ze strany EU...“ (s. 18)

„Rakousko také dalo na konferenci souhlas italskému návrhu o nové migrační strategii EU...“ (s. 21)

„Rakousko se stalo známé pro svůj striktní přístup k migraci...“ (s. 21).

„Migration Compact byl nicméně na začátku roku 2017 odsouzen Evropským parlamentem.“ (s. 23).

„... rakouský ministr vnitra Wolfgang Sobotka dal souhlas italskému návrhu...“ (s. 24).

„Jejich vzájemné postoje ohledně azylové politiky začaly zaznamenávat vzájemný konsensus.“ (s. 26)

Iritující je rovněž nadužívání pojmu „diskurz“ ve významech, které českému použití tohoto slova neodpovídají.

Instituce „nápravného přidělování“ (s. 22) není čtenáři srozumitelná. Jedná se o systém kvót?

Tvrzení na s. 23, že rakouské azylové zákony byly „v rozporu se samotnou azylovou politikou EU“ by mělo být nějakým způsobem doloženo (přínejmenším odkazem na příslušnou odbornou literaturu apod.).

Formulace „nově zvolený protějšek“ (myslí se rakouský ministr vnitra Sobotka, s. 20) je nepřesná. Ministři nejsou (v Rakousku) voleni, ale jmenováni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce přichází sice se zajímavým tématem z oblasti mezinárodních vztahů, vykazuje však několik začátečnických chyb. Kromě již výše zmíněných se jedná především o následující:

- a. Vyrovnání s literaturou je pouhou anotací použitých materiálů. Chybí představení kritéria výběru textů, o něž se práce opírá, i kritika pramenů. Objevují se tak na jednom místě různé typy textů, jako diplomová práce či odborný článek. Zdá se, že hlavním kritériem byla jejich dostupnost na internetu.
- b. Autorka se na některých místech omezuje pouze na parafrázi novinových článků (především při líčení jednání mezi rakouskými a italskými politiky), bez snahy o vlastní analýzu a interpretaci problému. Navíc, jak se zdá, autorka přejímá spíše italské stanovisko.
- c. Závěr je z velké části pouze shrnutím předchozího textu, k samotnému závěru se autorka dostává až na s. 28
- c. Položené otázky nejsou příliš kompatibilní. Navíc na druhou z nich odpovídá autorka spíše mimochodem, bez předchozí argumentace. Není ani jasné, proč klade právě tuto otázku. Poslední otázku je nutné považovat za součást interpretace samotné, vedoucí k odpovědi na otázku první.
- d. Odpověď na hlavní otázku (příčiny postoje Itálie k rakouské politice) nepůsobí zcela přesvědčivě. Pokud tím hlavním důvodem byly obavy Renziho z nárůstu stran typu Liga severu či Hnutí pěti hvězd, není jasné, proč nakonec obě politické reprezentace dospěly, jak se zdá, k dohodě a spíše kompromisnímu řešení. Neměly bychom – v logice autorčiny argumentace – očekávat spíše, že tento italsko-rakouský konflikt bude Renzi spíše dále podněcovat? V každém případě by bylo vhodné uvažovat i o dalších důvodech a okolnostech, které formovaly italské postoje v těchto letech.

Tyto připomínky směřují především k tomu, aby autorka ve svých dalších kvalifikačních pracích pracovala precizněji a kladla větší důraz na jazykovou stránku, argumentaci i práci s literaturou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Otázky vycházejí z výše řečeného:

- a. Podle jakého klíče jste vybírala literaturu, z níž jste ve své práci vycházela? Jaké jsou zásady pro práci s primárními zdroji (především tisk), co lze od podobného pramene očekávat, jak s ním pracovat? Jak se má vybírat a jak se má pracovat s odbornou literaturou?
- b. Lze najít další okolnosti, ovlivňující italskou politiku vůči Rakousku v době migrační krize? Hrál v této politice nějakou roli specifické postavení autonomního regionu Jižní Tyroly?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a závislosti na výsledku obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobře – dobře.

Datum: 7. 6. 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.