

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno studenta/ky:** Ludmila Michalíková

**Jméno vedoucího bakalářské práce:** PhDr. Jitka Cintlová

**Jméno oponenta bakalářské práce:** PhDr. Ivana Nováková

**Téma práce:** Inkluze žáků se speciálními potřebami v základní škole

**Cíl práce:** Zjistit názory pedagogů i rodičů na podmínky a kvalitu inkluzivního vzdělávání na konkrétní ZŠ

**Počet stran textu ( Úvod – Závěr):** 55

**Počet stran příloh:** 8

**Celkový počet pramenů:** 15, 9 internetových zdrojů

### 1. Kritéria hodnocení práce:

	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Stupeň splnění cíle	X			
Vyváženost teoretického výkladu a praktického řešení, návaznost jednotlivých kapitol a podkapitol	X			
Práce s odbornou literaturou, (citace, parafráze, dodržení citační normy)	X			
Adekvátnost použitých metod při zpracovávání tématu		X		
Hloubka provedení analýzy (ve vztahu k tématu)		X		
Úroveň formálního zpracování (členění práce, text, grafy, tabulky, poznámkový aparát, přílohy)	X			
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)		X		

Hodnocení práce u jednotlivých kritérií označte v tabulce křížkem.

### 2. Slovní hodnocení :

Studentka vycházela při volbě tématu ze svého zájmu, sama pracovala jako asistentka pedagoga na ZŠ speciální.

Práce má vyváženou teoretickou a praktickou část. V teorii se především zaměřuje na vzdělávání žáků se SVP, objasňuje základní pojmy, seznamuje čtenáře s metodickým pokynem, vymezuje roli asistenta pedagoga. Neméně důležitá z hlediska tématu i praktické části je první kapitola, kde charakterizuje žáka se SVP.

V úvodu praktické části studentka uvádí metodologii výzkumné části. Pro své výzkumné šetření zvolila metodu rozhovoru pro učitele a asistenty pedagoga, pro rodiče vytvořila dotazník. Otázky rozhovoru i dotazníku jsou v příloze. K dotazníku mám určité výhrady, např. otázka 14, formulace úkolů někde připomíná spíše didaktický test, nabízené odpovědi mohly být ve větší škále. Vzhledem k tomu, že velká část otázek je otevřených, připadalo by mi vhodnější zařadit spíše metodu rozhovoru, zvlášť když dotazník vyplňovalo 7 respondentů. Výsledky vyhodnocovala po jednotlivých otázkách. Uvádí vedle sebe všechny odpovědi, což napomáhá přehlednosti, po každé otázce provedla shrnutí, v některých případech porovnává výsledky s poznatky z odborné literatury. Otázky rozhovorů i dotazníku si odpovídají, porovnáním odpovědí všech respondentů tak dochází k zajímavým zjištěním např. nebyla totožná diagnostika žáků, kterou uváděli učitelé a asistenti pedagoga. Některé otázky mi připadají zbytečné, např. pro učitele otázka č.3. Výsledky dotazníkového šetření zpracovala do přehledných grafů, chyba na str. 56 v textu uvádí 72% rodičů, správně má být 57%. Dobře je zpracovaná závěrečná kapitola Shrnutí výsledků, kde interpretuje získané odpovědi.

### **3. Otázky k zodpovězení při obhajobě (2 – 3 otázky):**

- Z odpovědi rodičů vyplývá, že vztahy s ostatními dětmi ve třídě jsou spíše negativní. Jak hodnotíte tento výsledek, když začleňování mezi vrstevníky a navazování běžných vztahů je jeden z hlavních důvodů inkluze?

- Má škola, kde jste šetření prováděla, zájem o výsledky Vaší práce? Jakým konstruktivním způsobem by se daly využít?

- Vysvětlete, v čem spočívá rozdíl mezi IVP a Plánem pedagogické podpory.

### **4. Bakalářská**

**práce je – není doporučena k obhajobě.**

----

### **5. Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře (dle obhajoby)**

(výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a)

V Praze dne 16. 5. 2017

.....

podpis oponenta bakalářské práce