

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Autor práce: **Denisa Sittová, Dis.**

Název práce: **Život s Downovým syndromem dříve a nyní**

Oponent práce: **PhDr.Jitka Cintlová**

Zvolené téma souvisí se studovaným oborem, ale studenti ho již mnohokrát řešili, proto není aktuální. K jeho výběru vedla studentku jednorázová zkušenost z pedagogické praxe, kterou vykonávala v MŠ speciální v Praze.

Svoji bakalářskou práci si rozdělila na část teoretickou a praktickou. Obsahem teoretické části je charakteristika DS včetně léčby a prevence (1.-7.kapitola), vzdělávání osob s DS i trend integrace, přehled organizací, které pomáhají dětem s mentálním postižením a jejich rodinám (8.-11.kapitola)

Praktická část zahrnuje popis cílů a metodologie výzkumného šetření, analýzu rozhovorů se 4 matkami dívek s DS a 2 kazuistiky. Její součástí je také shrnutí informací získaných z rozhovorů a kazuistik (12. – 17. Kapitola).

Autorka si stanovila dva cíle bakalářské práce. 1. Poskytnout čtenáři nejdůležitější informace o DS, 2. porovnat rozdíly ve vnímání osob s DS v současné době a minulosti a sestavit dvě kazuistiky dívek, které mají diagnózu DS, mozaiková forma. Posloupnost kapitola teoretické části je logická, předložené informace jsou důležité ve vztahu k tématu i cílům práce. Přesto mám k této části některé připomínky a doporučení, např. 3.1- uvedeny pouze fyzické příznaky, kap. 4, s.15 pojem mazaicismus je nesprávný, kap.11- bylo by vhodné doplnit alespoň město, příp.region, kde organizace sídlí. Studentka čerpala informace z aktuálních pramenů, použila dostatek titulů, počet citací a odkazů uvedených v textu je přiměřený, citační normu dodržela. V praktické části použila metodu rozhovoru se 4 matkami dívek s DS a kazuistiky, v nichž popsala dvě z nich. Typ rozhovoru neuvedla, otázky č.6-10 nejsou formulovány výstižně. Výběr výzkumného vzorku je vyvážený z hlediska věku a diagnózy. Pro snazší orientaci v textu bych doporučila seřadit odpovědi respondentek rozhovoru podle věku jejich dětí. Do kazuistik nezařadila rodinnou anamnézu a přesnou diagnózu dívek i s uvedením stupně MR, u K1- není jednoznačně sděleno jakou ZŠ absolvovala (běžnou ZŠ nebo ZŠ speciální?- porovnat údaje na s.42 a 48), délka odkladu školní docházky a stupeň dosaženého vzdělání, v K2 nepopsala současné uplatnění Šárky po absolvování dvou VOŠ. Zvolený způsob analýzy odpovědí respondentek je v pořádku, ale myslím si, že na základě odpovědí 4 osob nelze zobecňovat jejich názory na postoje současné společnosti k jedincům s DS. Oba vytyčené cíle práce studentka splnila.

Předložená bakalářská práce je logicky uspořádaná, ale její členění do množství kapitol a podkapitol je zbytečné. Rozsah práce je přiměřený, její formální a jazyková úroveň je dobrá, i když se v textu objevují gramatické chyby. Využitelnost práce je vzhledem k velikosti výzkumného vzorku menší, ale práce jako celek je podle mého názoru pěkně zpracovaná. Proto bakalářskou práci Denisy Sittové doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň **velmi dobře**.

Otázky: 1) Charakterizujte psychické zvláštnosti jedince s DS.

2) Porovnejte vývoj a současný život, příp. uplatnění dvou dívek se stejnou diagnózou DS, které jste popsala v kazuistikách.

V Praze 30.5.2017

PhDr.Jitka Cintlová

HTF UK, Praha