



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky ThLic. Petr Štica, Th.D.

Autor/autorka práce: Robert Novák
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
 Název práce: Anatomie viny a Boží amnestie: o rozdělení, prožitku,
 zpracování a překonání viny
 Vedoucí práce: ThLic. Mgr. Jaroslav Lorman, Th.D.
 Rozsah práce: 62 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná bakalářská práce pojednává o tématu viny, jejího zpracování a překonání. Autor rozděluje svou práci do tří kapitol a nahlíží na otázku viny z perspektivy vybraných filozofů, dále z úhlu pohledu teologické reflexe dostupné v českém jazyce a na základě vybraných biblických perikop respektive některých biblických postav. Vychází přitom z dostatečného množství relevantní literatury.

Kritické poznámky se týkají jak formální úpravy práce, která vykazuje řadu nedostatků, tak práce s literaturou: Co se týče formální stránky, jde o velmi nadbytečné a nejasné používání zdůrazňování jednotlivých slov a slovních spojení kurzivou, tučně případně velkými písmeny v textu práce a nadužívání uvozovek v rámci textu (např. na s. 23 je užito celkem 34 uvozovek, z toho 10 v souvislosti s přímými citáty). V kombinaci obou faktorů je nezřídka nesnadné rozlišit, kdy je v textu literatura přímo citována a kdy autor používá uvozovky z jiných důvodů. V některých částech není zřejmé, zda pasáže uvedené kurzivou a vymezené uvozovkami jsou přímým citátem a odkud případně jsou tyto pasáže převzaty (srov. např. s. 7 pozn. p. č. 6). Čtenáři znesnadňují četbu vedle toho rovněž citáty z literatury uvedené v poznámkovém aparátu, jejímž cílem je doplnit závěry uvedené v textu. Dále je třeba v této souvislosti zmínit podtrhávání nadpisů (podtržené písmo by se v konečné podobě textu nemělo používat), nezcela jasné a příliš podrobné členění podkapitol a nejednotný citační úzus použité literatury v opakovaných citacích (srov. např. s. 18).

Domnívám se, že cíl práce je formulován příliš široce a jeho zpracování je pro formát bakalářské práce nesnadným úkolem.

Problematický bod se týká práce s literaturou. Na s. 22, 24 a 25 se nacházejí věty a pasáže, které nejsou vyznačeny jako přímé citáty, třebaže jsou přímými citáty z knihy H. Webera. Některé přímé citáty nejsou doplněny bibliografickými údaji. V textu by se mělo vyskytovat méně přímých citací (srov. např. s. 39 - sic!).

Připojuji ještě několik drobnějších poznámek: Nebylo by přesnější za autory, jejichž závěry jsou představeny v kapitole 3.3, označit Goffiho a Bernasconiho coby autory citovaných hesel, a ne editory Slovníku spirituality? Při citaci církevních dokumentů (srov. Katechismus katolické církve) je třeba uvádět články, nikoli stránky. Některé formulace jsou zarážející ("volná vstupenka" do ráje, "přijímací kancelář" do Božího království). Práci by prospělo, pokud by obsahovala více syntetických závěrů a pokud by některé extenzivní pasáže biblické kapitoly byly vynechány či zkráceny.

Je třeba zohlednit, že autor psal práci ve stížených podmínkách. Práci doporučuji k obhajobě, nicméně úspěšné obhájení závisí na vyjasnění připomínek uvedených v posudku.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20. června 2017

Podpis: