

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:
Knihovny, informační centra a jejich služby v kontextu etických problémů 21. století.
Autor dipl. práce: <i>Bc. Jan Sadílek</i>
Vedoucí dipl. práce: <i>Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.</i>
Navrhované hodnocení: <i>velmi dobře</i>

Cíl práce:

Cíl práce diplomant splnil.

Struktura práce a obsahové záležitosti:

Autor zpracoval téma, které je sice poměrně často zmiňované v literatuře, na konferencích, diskutuje se, ale není příliš zpracováno do podoby kvalifikačních prací a navíc s příklady z knihovnicko-informační praxe. Téma zůstává také často v podobě abstraktní a filozofické kategorie a nedostane se ve svých aplikacích do praxe, což se odráží mj. na jisté vzdálenosti tématu k praxi zejména knihoven i jiných informačních subjektů, přičemž knihovnické prostředí by jistě jevílo zájem o tuto problematiku i o vzdělávání v ní. Přestože témata např. informační společnosti a etiky jsou zajímavá, pro praxi zejména knihoven bývají někdy méně uchopitelná, anebo i okrajová. Méně dostupné jsou i příklady z komerční praxe informačních center, která se ne vždy dělí publikačně o zkušenosti v dané oblasti (i proto byla v podstatě z práce vynechána oproti zadání). Do této mezery „praxe“ knihoven byl autor nasměřován a odvedl velký kus práce. Z hlediska teorie byl diplomant již v počátku nasměřován na zahraniční a tuzemské autory, kteří se problematikou aspoň publikačně zabývali. Zde ale někdy platí, že někteří autoři sice téma zvládají filozoficky, ale s jistými dluhy se starají o propojení se životem knihoven a subjektů poskytujících informace.

Diplomantovi byl ponechán a doporučen úměrný samostatný prostor, aby téma dal do souvislosti s etikou jako takovou, ale zároveň respektoval cíl práce, kterým není vytvoření filozofického díla na téma etiky, byť informační, ale spíše identifikování situace ve vybraných knihovnách směrem k dané problematice. Právě zde vidím největší význam práce. Přínos také vidím, že diplomant se zabýval vybranými etickými kodexy a jejich srovnáním.

Diplomant pravidelně konzultoval a snažil se vždy být připraven, takže jeho přístup k tématu byl odpovědný. Vzhledem k tomu, že problematika etiky směřující k informačnímu světu je poměrně široká a přesáhla by rozsahem pojetí diplomové práce, bylo téma omezováno jen do některých, již naznačených směrů a ve spojení zejména s knihovnicko-informační praxí.

Výběr informačních pramenů:

Bez výhrad.

Stylistická a gramatická úroveň práce:

Diplomant má zde jisté nedostatky, byl upozorněn, že by v dané oblasti měl učinit jisté kroky, což udělal s jistými ne přehlédnutelnými rezervami.

Formální a grafická úprava práce:

Bez výhrad.

Doplňující formulář hodnocení:

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů / 30
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	0-20 bodů / 10
citování, korektnost citování, využití inf. Zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů / 17
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	0-15 bodů / 10
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů / 3
CELKEM		max. 100 bodů / 70

Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím *velmi dobře*.

V Praze 8.6. 2017

Richard Papík, v.r.