

## OPONENTSKÝ POSUDEK

na diplomovou práci Petra Pleštila

na téma

### „Právní úprava zdaňování příjmů fyzických osob ze sportovních činností“

---

V předložené diplomové práci se diplomant zabývá specifickou problematikou z oblasti daně příjmů fyzických osob – zdaněním příjmů ze sportovních činností.

Diplomant se zvolené tematice věnuje celkem v sedmi kapitolách doplněných o úvod a závěr. Samotný úvod se dotýká tématu diplomové práce jen velmi volně a z hlediska odborného zpracování tématu diplomové práce není velkým přínosem. Těžiště práce leží v obsahových kapitolách, v nichž se diplomant věnuje zařazení příjmů sportovců pod jednotlivá ustanovení zákona o daních z příjmů, relevantním osvobozením od daně, uplatnitelným daňovým výdajům, daňovému residentství, mezinárodnímu dvojímu zdanění, zdaňování cen ze sportovních soutěží a sponzoringu. Závěr práce je až příliš stručný a poddimenzovaný, diplomant v něm ponechal víceméně nevyžito možnost širší rekapitulace svých jinak velmi kvalitních zjištění, analýz a postřehů.

Zadané téma diplomant na stránkách předložené práce zpracovává s chvályhodnou důkladností a systematičností. Postihuje všechny relevantní aspekty související se zdaněním příjmů fyzických osob ze sportovních činností, snad s jedinou výjimkou, kterou je pominutí specifické úpravy příjmů sportovců (obvykle okolo článku 17) v mezinárodních smlouvách o zamezení dvojího zdanění v textu kapitoly VI. předložené diplomové práce věnované právě takovým smlouvám. Celkově po obsahové stránce vyznívá předložená diplomová práce veskrze kladně.

Po formální stránce je předložená diplomová práce v zásadě vyhovující. Větší pozornost mohl diplomant věnovat poznámkovému aparátu, kde některé odkazy diplomant neuvádí zcela přesně a úplně (např. na str. 35 a 38). Důkladnější péči měl diplomant věnovat také závěrečné redakci textu předložené diplomové práce, která obsahuje zbytečně velký počet gramatických chyb a překlepů (např. na str. 11, 13, 14, 17, 20, 22, 23), jakož i formulačních neobratností (např. označení daru v textu na str. 52 za „jednostranný úkon“, kdy diplomant nepochybně vzhledem ke kontextu mínil darování jako asynallagmatický kontrakt, tj. smlouvu bez protiplnění ze strany obdarovaného).

I přes některé dílčí výhrady výše uvedené lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako dílo úspěšné, které naplňuje očekávání a nároky kladené na tento typ studentských prací. Diplomant v předložené práci osvědčil svou důkladnou obeznámenost s traktovanou problematikou i s obecnějšími pravidly a principy daňového práva. Předloženou diplomovou práci lze doporučit k ústní obhajobě, v níž by se diplomant, vedle vyjádření k výše uvedeným připomínkám a výhradám, měl mimo jiné věnovat též následujícím dotazům a podnětům.

K textu na str. 11 a 12 a 13:

Jak by diplomant zdůvodnil své tvrzení o aplikaci osvobození dle § 4 odst. 1) písm.) k) ZDP na plnění členům sportovních klubů jím uvedená a naopak jím tvrzenou neaplikaci tohoto ustanovení na plnění výhodnější v porovnání s ostatními členy klubu?

K textu na str. 12:

Diplomant opakovaně uvádí, že dosažení příležitostných příjmů amatérským nebo poloprofesionálním sportovcem nad úhrnnou částku 20 000 Kč ročně vede u tohoto sportovce k povinnosti podat daňové přiznání. Mohl by toto své tvrzení korigovat právě s přihlédnutím k tomu, že se jedná o sportovce amatérské či poloprofesionální, tedy dosahující též jiných příjmů než ze sportovní činnosti?

K textu na str. 15:

Diplomant nazývá zásadu zakotvenou v ustanovení § 2 odst. 7 zákona č. 337/1992 Sb. zásadou objektivní pravdy. Mohl by toto své tvrzení podepřít nějakým pramenem či naopak korigovat označení této zásady?

K textu na str. 33 a 34:

Mohl by diplomant opravit, resp. upřesnit jím mírně nepřesně stanovené kritérium délky pobytu při určování daňového rezidentství, stejně tak jako jím použitý nepřesný a nejednoznačný termín „trvalé bydliště“?

V Praze dne 20. ledna 2006

JUDr. Petr Kotáb  
katedra finančního práva a financí PF UK