

Posudek oponenta na diplomovou práci

Téma diplomová práce:	Vývoj a problematika věcné a místní příslušnosti v řízení o přestupcích
Diplomant (autor):	Petr Budil
Vedoucí:	doc. JUDr. Helena Prášková, CSc.
Oponent:	JUDr. Ivana Millerová, Dr.
Datum odevzdání práce:	květen 2017

Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si za téma své diplomové práce zvolil nepříliš probádanou oblast: „*Vývoj a problematika věcné a místní příslušnosti v řízení o přestupcích*“. Zaměřil se na mnoho aspektů této problematiky. Podle mého soudu se jedná o téma velmi historicky zajímavé a v souvislosti se stávající právní úpravou (zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích) a novou právní úpravou (zákon č.250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich) rovněž o téma aktuální. Musím ocenit jeho komplexní pohled. Autor projevil značnou a širokou znalost dané problematiky.

K metodice a práci s prameny:

Pro úspěšné zpracování diplomové práce bylo zapotřebí věnovat značnou pozornost výběru a zpracování zdrojů. Diplomant prostudoval platnou právní úpravu včetně té ještě neúčinné. Musím ocenit jeho práci s historickými prameny. Jejich vyhledávání, prostudování a porovnávání věnoval nepochybně mnoho úsilí. Diplomovou práci považuji za více historicky a popisně zaměřenou. Autor projevil přehled v daném tématu a zejména svůj zájem o něj. Postupoval systematicky a koncepčně. Práce s poznámkovým aparátem odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

Formální a systematické členění práce:

Diplomová práce o rozsahu 95 stran textu celkem je logicky členěna do úvodu, 3 kapitol a závěru. Ve stručném „Úvodu“ (str. 1 – 2) autor představuje záměr svého díla. První kapitola „Vývoj přestupku a příslušnosti o něm v 18. a 19. století“ (str. 3 – 29) a druhá kapitola „Vývoj přestupku a příslušnosti o něm ve 20. století se věnují výlučně historii. Současné a i de facto budoucí právní úpravě je dán prostor v kapitole třetí s příznačným názvem „Současná a budoucí právní úprava příslušnosti v řízení o přestupcích“ (str. 52 – 69). V „Závěru“ (str. 70 – 71) autor shrnul své dílo. Součástí práce jsou i přílohy. Úroveň

vypracování přílohy č.1 musím pochválit. Diplomant si zvolil pro zpracování práce svoji vlastní metodu a musím konstatovat, že jeho koncepce je pro toto téma vhodná. Práce je zpracována přehledně a analyticky. Oceňuji, že překročil úzký rámec správního práva a podal zajímavý historický výklad. Práce je psána čtivě, nicméně musím konstatovat, že některé věty postrádají smysl.

Shrnuji:

Autorem zamýšlené cíle práce byly naplněny. Diplomant pracoval s dostupnou literaturou, judikaturou a jinými zdroji velmi dobře. Logická stavba práce je dobrá. Poznámkový aparát je v zásadě dodržen. Práce je čtivá, zajímavě strukturovaná a přehledná. Zadané téma je zpracováno komplexně. Jazyková a stylistická úroveň práce je na slušné úrovni. Některým gramatickým chybám a neobratným větám se mohl diplomant pečlivější korekturou vyvarovat. Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou. Autor se nad vývojem právní úpravy (vývojovými tendencemi) zamýšlí smysluplně a originálně. V rámci ústní obhajoby diplomové práce by se autor mohl konkrétně vyjádřit k („bolavým“) nedostatkům „nadcházející“ právní úpravy (zákona. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě. Navrhuji (s ohledem na průběh ústní obhajoby) práci hodnotit stupněm **velmi dobře**.

V Praze dne 13.6.2017

JUDr. Ivana Millerová, Dr.
Katedra správního práva a správní vědy