

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Pavla Ksiazkiewiczová

Název práce: Německo-ruské vztahy na pozadí ukrajinské krize a rusko-gruzínské války

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá německou debatu o přístupu k Ruské federaci ve světle dvou současných konfliktů – rusko-gruzínského a rusko-ukrajinského. Ptá se, proč Německo zastávalo v principu opatrný a smířlivý postoj vůči Rusku po konfliktu gruzínském a naopak patřilo k hlavním zastáncům tvrdé reakce po konfliktu ukrajinském. Cíl práce je jasně formulován.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je jasně teoreticky a metodologicky ukotvená. Volba *foreign policy analysis* a diskurzivní analýzy je z perspektivy cílů práce logická a dobře vysvětlená. Zdrojová základna je odpovídající – práce pracuje především s velkým počtem pramenů, jak už charakter výzkumu vyžaduje, ale zasazuje svá východiska do relevantní literatury. Provedená diskurzivní analýza není nijak zvlášť strukturovaná. Autorce jde spíše o pro čtenáře přístupný příběh než o metodologickou ortodoxii. Současně ale rozdělení na dva hlavní okruhy – hodnocení situace a navrhovaná řešení – umožňuje volné srovnání postojů jednotlivých aktérů i obou případů. Osobně se domnívám, že by práce mohla být kratší v kapitole představující historii rusko-německých vztahů i okolnosti jednotlivých konfliktů, ale jde o části, které mají přímou vazbu na výzkumnou otázku a které mohou některým čtenářům pomoci zorientovat se v tématu. Za pozitivní naopak považuji autorčinu snahu chápat vztáhnout výsledky analýzy k obecnějším konceptům a diskutovat je ve vztahu k roli norem v zahraniční politice.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku. Práce je psaná čtivým jazykem bez častějších pravopisných chyb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práci považuji za povedenou. Ačkoli práce nepřináší zcela originální myšlenky, jde o analýzu dobře zdůvodněnou a zasazenou do teoretického rámce. Autorka naplnila cíle, které si v úvodu definovala.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce probíhala zcela bez problémů.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Umožňuje práce nějak srovnat roli aktérů uvnitř německého systému vytváření zahraniční politiky? Existovaly v obou případech mezi aktéry zásadnější rozpory v přístupu k Rusku? Pokud ano, jak se projeví na finální politice?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm *výborně* nebo *velmi dobře* v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 26. května 2017

Podpis: