

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Fabiánová Nela

Název práce: Otká Bednářová a její publicistická činnost v 60. letech 20. století

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi došlo při konzultacích k určitým úpravám. Původně mělo být klíčové, jakým způsobem dobový tisk reflektoval tvorbu O. Bednářové, což je zastoupeno i ve výsledné diplomové práci. Ovšem jádrem práce se stal hlavně výzkum v archivu České televize a soustředění se na analýzu publicistických pořadů O. Bednářové.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s tituly odborné literatury. Zde by bylo možné doplnit ještě jednu publikaci Jarmily Cysařové o Československé televizi v 60. letech a přehledovou knihu Milana Krumla o historii ČST. Pro záznam života O. Bednářové byla pro autorku zásadní biografická monografie J. Cysařové. Autorka v textu diplomové práce přehledně popsala život O. Bednářové se všemi peripetemi. Domnívám se, že skutečně hlavním přínosem práce je podrobný a pečlivý výzkum v archivu České televize. Autorka se podívala na všechny dochované publicistické pořady O. Bednářové ze 60. let. K některým nedochovaným měla k dispozici scénáře. Ve své diplomové práci velmi dobře prezentovala podobu těchto pořadů, což je skutečně velmi důležité. Je otázka, zda se najde někdo další, kdo bude chtít strávit hodiny u počítače v archivu ČT. Na základě diplomové práce tak opravdu získáváme představu, jak tyto pořady vypadaly. Jakým tématům se věnovaly i jaké používaly prostředky k oslovení diváků. I po 50 letech je zřejmé, že řada témat z tohoto období představuje závažná a diskutovaná témata i v současnosti (např. sebevraždy mladých lidí, nespravedlnosti 50. let). Autorka také prezentuje, jakým způsobem O. Bednářová v pořadech vystupovala a kde je právě možné vidět důvody její velké tehdejší popularity. Je také důležité, že jsou v práci využity i archivní prameny, které se týkají causy Vysoké Mýto. Autorka měla k dispozici i výstřížkovy

archiv O. Bednářové a s jeho pomocí mohla i splnit původní cíl tezí a ukázat, jakým způsobem pořady O. Bednářové reflektoval tehdejší tisk.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu odpovídající chronologickému přístupu. Autorka prokazuje zvládnutí terminologie. U opakovaného odkazu na stejnou publikaci není nutné vždy uvádět znova kompletní bibliografické údaje. U výstřížkového archivu je problém s doplňováním bibliografických údajů. Jako konzultant vím, že autorka se snažila tyto údaje dohledat, ale ne vždy se to podařilo. V elektronické verzi práce nejsou nahrané teze. Důležitou přílohou je jistě seznam pořadů O. Bednářové i s produkčními údaji z archivu České televize. Své místo mají i fotografie O. Bednářové a skeny článků z dobového tisku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Domnívám se, že Nela Fabiánová napsala velmi zajímavou diplomovou práci. Přináší informace o publicistické činnosti O. Bednářové a prezentuje právě podrobně podobu jejích pořadů ze 60. let. Nutno také ocenit, že autorka si již loni zjistila kontakt na O. Bednářovou a udělala s ní první rozhovor, druhý vznikl letos. Je velmi vhodné, že O. Bednářová tak dostala možnost vyjádřit se ke svým pořadům z 60. let, což pak právě zajímavě doplňuje přehled její publicistické činnosti. Jen při čtení této práce musí být čtenáři poněkud líto, jak málo se Česká televize ve svém programu vrací k publicistickým pořadům z 60. let. Jak je z práce zřejmé, tak problém není v tom, že by tyto pořady v archivu ČT nebyly. Je patrné, že tyto pořady mají k současnosti větší vztah než mnohokrát reprízované normalizační kriminálky. Když teď slaví O. Bednářová 90. narozeniny, tak jsem rovněž nějak nezaznamenal, že by ČT toto její výročí připomínala, i když by si to jistě jako jedna z nejvýznamnějších osobností televizní historie určitě zasloužila.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 6. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.