

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: **Bc. Nela Fabiánová**

**Název práce: Otka Bednářová a její publicistická činnost v 60. letech 20. století**

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Trochu to vypadá, že obsah práce se zcela od záměru liší. Všechny výzkumné prezentované v tezích padly zřejmě pod stůl a v práci se jim fakticky autorka nevěnuje a přesunula těžiště práce z reflexe médií a čtenářů/diváků na samotnou publicistickou činnost Bednářové. Neříkám, že by to bylo špatně, možná je to i lepší, než původní záměr, jen, že odchýlení od tezí vidím značné. Tak to alespoň působí. Pravda, jednotlivé reakce médií jsou obsaženy u jednotlivých popisů pořadů, ale že by to byl nějaký hlavní záměr – jak je opět deklarováno v úvodu práce – to není úplně patrné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jde o typ heuristického výkonu. Text je postaven na unikátních zdrojích, nejen samotné Otce Bednářové (rozhovor), ale na jejím bohatém výstřížkovém archivu a na početně bohatých položkách v Archivu ČT. K tématu, k televizní publicistice, a k televizi samotné autorka načetla velké množství literatury a nelze jí než poděkovat.

Přínos práce je mj. v tom, že znásobuje důležitost předchozí diplomky D. Moulíkové *Zvědavá kamera očima jejích tvůrců*, kterou Nela také využila. Obě práce tak tvoří neocenitelný pramen a to nejen ve formě rozhovorů v přílohách, ale také faktografického shrnutí jednotlivých pořadů, což dosud zpracováno nebylo.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka píše stylisticky dobře, citační norma je v pořádku. Fotografie O. Bednářové, rozhovor a veškerá příložená faktografie je pro obor nesmírně důležitá v dané komplexnosti.

Malou výtku bych měl ke způsobu citování ze slovníku *Český film: režiséři – dokumentaristé*. Jednotlivá hesla (Bednářová, Branislav, Nutz, Kincl, Volf) napsala Jarmila Cysařová, jak patrně ze zkratky pod hesly. Proto doporučuji příště Cysařová, J. in Štoll 2009 nebo tak podobně.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Srdce televizního historika a dokumentaristy zároveň zaplesalo. Přeju a až závidím autorce, že se mohla ještě s legendou české televizní publicistiky potkat a mohla v mezích možností i rozsahu práce přetavit získané informace do textu, tak důležitého pro obor. Je to přehledná biografická studie se všemi potřebnými parametry a kontexty, která krok po kroku líčí nejen životní osudy O. Bednářové, ale hlavně všechny dostupné i nedostupné díly cyklu *Zvědavá kamera*.

Doporučuji, aby z práce i rozhovoru vznikl článek pro odborný časopis, už jen proto, že O. Bednářová se letos dožívá neuvěřitelných 90 let.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: V Praze 28. 5. 2017

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**