

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Jirková Beata

Název práce: Analýza recepcce knižní trilogie Fifty Shades a filmové adaptace jejího prvního dílu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Tereza Krobová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Beata Jirková změnila zkoumaný vzorek a mírně také řazení kapitol, vše je odůvodněné a vhodné. Je také jednou z mála studentů, kteří změnám v tezích věnovali samostatno podkapitulu v úvodu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Beata Jirková si pro svou diplomovou práci vybrala téma, které je stále opomíjené, protože je stále mezi vědci a vědkyněmi chápáno jako téma pokleslé a nedůležité - je tomu přitom právě naopak. Autorka zpracovala neuvěřitelné množství literatury - poctivě přečetla "základy" studia "ženských žánrů" (Radway a spol.), nepřistupuje k nim ale nekriticky. Velmi rychle si také osvojila základní koncepty gender studies, byť obor vůbec nestuduje. Podobně podrobná a pečlivá je i kapitola věnující se metodologii a následná brilantně provedená analytická část. Autorka se velmi poctivě pustila do kvalitativního kódování a jako jedna z mála studentů ho navíc skutečně analyticky provedla. Vytvořila také obdivuhodnou myšlenkovou mapu, která při roztažení zabrala prostor šířky naší školní chodby.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce obsahuje minimum překlepů, chybějících čárek nebo chyb, spíše žádné. Beatě není co vytknout, lze jen chválit, ať už vysoce odborný akademický styl, pečlivost v úpravě nebo brilantně odvedenou analýzu, která spíše připomíná práci doktorskou nebo dokonce práci "hotové" akademičky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Beata Jirková celou dobu pečlivě konzultovala, tvrdě na práci po celý rok pracovala, všechny moje námitky zapracoval nebo je vzala v potaz - spolupráce s ní tak byla vzorná. Její práce je navíc akademicky natolik hodnotná, že snad bude startovním bodem pro další podobné analýzy.

Beata Jirková představila vyzrálou, vysoce odbornou a výrazně nadstandardní práci. Důrazně bych jí doporučila, aby práci zkusila (ve zkrácené verzi) někde publikovat a také by měla zvážit pokračování v doktorském studiu. Navrhuji samozřejmě ohodnotit známkou výborně a ráda bych její práci navrhla na pochvalu v rámci institutu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.