

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Amal El Bourneová

Název práce: Kdo jsou fanoušci seriálu BBC Sherlock?

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl práce, její struktura a způsob zpracování odpovídají tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Amal El Bourneové se zaměřuje na publikum seriálu BBC Sherlock, respektive na kvantitativní parametry i způsoby porozumění zakládající fanouškovství.

Práce je rozdělena na teoretický úvod a dva pododdíly praktické části věnované kvantitativnímu a kvalitativnímu výzkumu.

Teoretická část je celkově zdařilá. Správně zasazuje vznik a charakteristiky seriálu BBC Sherlock do kontextu technologických proměn televizního vysílání (str. 5). Výklad narativity seriálu není samoučelný - nové narativní prvky či celé postupy jsou vysvětlené jako specifické oslovení diváka vyskytujícího se uprostřed digitálně pozměněné televizní ekologie. Nezvyklý je překlad pojmu "bias", který spíše než "náklonnost" (str. 6) bývá překládán jako "sklon".

Kvantitativní výzkum byl postaven na technice internetového dotazníkového šetření. Omezení daná internetovou distribucí mohla být explicitě zmíněna. Tento typ šíření relativizuje zejména sociodemografické charakteristiky publika seriálu - odpovídali jen ti, kteří se navštěvují na internetu dané webové stránky a fóra. V některých případech by dávalo smysl nechat divákům jen jednu možnost odpovědi (Graf. č. 7). Mezi diváky byl vydělen a blíže charakterizován typ fanouška (ti, kteří se tak sami označili) a charakterizován konkrétními atributy (str. 49 a 50). Bylo by zajímavé zabývat se i "zbytkovou" kategorií, tedy 29 % diváků, kteří se k fanouškovství nehlásí. Lze z nich také zkonstruovat homogenní skupinu na základě podobnosti praktik?

Kvalitativní výzkum je realizován podle základů kvalitativní metodologie, ale v zásadě se s kvantitativním výzkumem spíše překrývá, než aby zjištěné dimenze prohluboval. Dvě hlavní kategorie (motivy a jednání) jsou značně nespecifické a nepřispívají k porozumění zvláštnostem divácké obce vybraného seriálu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce je opřena o uspokojivé množství odborné literatury s převahou literatury v angličtině. Grafy v části kvantitativního výzkumu nejsou dobře čitelné kvůli nevýraznému barevnému odlišení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhují, aby předložená diplomová práce postoupila k obhajobě a byla klasifikována stupněm velmi dobře.

V případě výjimečně kvalitní obhajoby by se dalo uvažovat o známce výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Lze mezi diváky na základě spoluvýskytu charakteristiky vydělit ještě jinou homogenní skupinu, kromě fanušků?
5.2	V čem kvalitativní výzkum významně prohloubil zjištění z kvantitativního dotazníkového šetření?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 6. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.