

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: El Bournová Amal

**Název práce:** Kdo jsou fanoušci seriálu BBC Sherlock?

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložené práce systematicky zpracovává rešerše k mnoha oblastem tvořícím širší kontext vlastního výzkumného tématu. Kapitoly se věnují klíčovým posunům v oblasti technologické i společenské a jejich vzájemným vztahům. V tomto směru je teoretickým východiskům obtížné cokoli vytknout. Po přečtení výzkumné části práce, v níž autorka deskriptivním způsobem vyhodnocuje získaná data, je však zřejmé, že klíčová oblast v teoretických východiscích zpracována není, a čtenářky a čtenáři práce (a zřejmě i její autorka) tak bohužel postrádají rámec k interpretaci významu získaných dat. Autorka předkládá výsledky kvantitativního i kvalitativního výzkumu, které jsou zajímavé v tom smyslu, že získáme představu o demografickém složení fanoušků jednoho konkrétního audiovizuálního obsahu a o některých jejích myšlenkách týkajících se seriálu. Bez detailnějších představ o tom, jaké jsou v této oblasti trendy nejen v ČR, ale i v zahraničí, tedy bez toho, aby nám autorka představila rešerše odborné literatury týkající se výzkumů divácké recepce kvalitních seriálů, demografického složení jejich publika atd., je v podstatě nemožné představeným datům smysluplně oborově porozumět. Je spíše výjimečné, že divačkami/fanynkami seriálu jsou dominantně ženy, nebo je to obecnější trend, například i v mezinárodním srovnání? Jak rozumět vyššímu vzdělání publika seriálu? Zároveň se příliš do hloubky nedozvídáme ani o tom, jak svoji zálibu a zaujetí seriálem interpretují nárátoři, s nimiž autorka výzkumu realizovala rozhovory, a už vůbec autorka nenabízí žádnou typologii diváka/divačky seriálu z hlediska jejich preferencí, motivací nebo např. interpretací sledovaných obsahů. Stejně tak obtížné je rozumět číslům týkajícím se toho, jaké množství fanoušků vytváří vlastní obsahy inspirované seriálem. Autorka tato čísla vyhodnocuje jako

spíše nízká, ale mně vlastně procenta připadají poměrně vysoká (opět: zásadním způsobem nám však chybí jakýkoli referenční rámec).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Po formální stránce je práce v pořádku, jen výjimečně se objevují drobná jazyková pochybení, asi nejzápadnějším z nich (s ohledem na téma) je opakovaně chybné psaní slova "shlédnout" tam, kde má autorka na mysli "zhlédnutí" (seriálu). Struktura práce je také srozumitelná a logická.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Amal El Bournová předložila k posouzení diplomovou práci, která je velmi systematicky zpracovaná a svědčí o autorčině zaujetí tématem. Stejně tak množství pořádaných rozhovorů je pro účely diplomové práce (a nejen pro ně) vysoké - je tedy zřejmé, že autorka věnovala vypracování výzkumu velké úsilí. Je jen škoda, že v diplomové práci neklade větší důraz na zhodnocení toho, jak její výzkum přispěl k oborovému poznání. To by bylo třeba provést v diskusi s dosavadním poznáním týkajícím se ideálně oblasti recepce (kvalitních) seriálů (tzv. quality TV), nebo alespoň na základě srovnání vlastních dat a dat již dostupných. Vzhledem k tomu, že takové vyhodnocení dat v práci v podstatě chybí, navrhuji hodnotit ji stupněm velmi dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**